

El conductismo atravesando América. Un estudio sociobibliométrico de la *Revista Interamericana de Psicología* y la *Revista Latinoamericana de Psicología* en sus primeras cuatro décadas.

Fernando Andres Polanco, Josiane Sueli Beria, Hugo Klappenbach

Universidad Nacional de San Luis/CONICET, San Luis, Argentina

Rubén Ardila

Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.

INFORMACIÓN ART.

Recibido: 6 noviembre 2019
Aceptado: 25 junio 2020

Palabras clave
historia,
psicología,
conductismo,
América.

Key words
history,
psychology,
behaviorism,
America.

RESUMEN

El conductismo fue un enfoque psicológico influyente en el siglo XX. Esta investigación indaga sobre la circulación en dos revistas de reconocida trayectoria en América, donde se analizaron sociobibliométricamente la totalidad de sus artículos originales publicados en sus primeras cuatro décadas. 22,7% de artículos de la *RIP* y 43,5% de la *RLP* tuvieron menciones al conductismo; los autores e instituciones más productivos provenían de América Latina y el Caribe (ALyC), con una importante conformación de colegios invisibles; destacaron publicaciones sobre la conducta verbal, modificación de conducta y conducta social en ambas revistas. En cuanto a las referencias destacan autores y producciones del análisis experimental del comportamiento, modificación de la conducta e interconductismo. En la *RIP* dominaron referencias anglosajonas, mientras que en la *RLP* se encontró un nivel medio de bibliografía proveniente de ALyC. Se concluye que hubo una importante y diversa circulación, producción y promoción del conductismo en ambas revistas.

Behaviorism across America. A sociobibliometric study of the *Interamerican Journal of Psychology* and the *Revista Latinoamericana de Psicología* in its first four decades.

ABSTRACT

Behaviorism was an influential psychological approach in the 20th century. This research investigates the circulation in two magazines of recognized trajectory in America, where the totality of their original articles published in their first four decades were analyzed sociobibliometrically. The most productive authors and institutions came from Latin America and the Caribbean (LAyC), with a significant number of invisible schools. Publications on verbal behavior, behavior modification and social behavior were highlighted in both journals. In the analysis of references, authors and productions of the experimental analysis of behavior, behavior modification and interbehavior stand out. In the *RIP*, Anglo-Saxon references dominated, while in the *RLP* an average level of bibliography from ALyC was found. It is concluded that there was a high and diverse circulation, production and promotion of behaviorism in both journals.

Nota del autor: Dicha investigación, contó con el financiamiento de la cátedra de Historia de la Psicología y el Proyecto de Investigación PROICO P-419405 Historia de la Psicología como profesión regulada en Argentina. 1954-2004. Y una beca de finalización de doctorado otorgada por el Consejo Nacional de Ciencia y Técnica de la República Argentina (CONICET), Dirigida por Rubén Ardila y Codirigida por Hugo Klappenbach. Formó parte de la disertación doctoral del primer autor, así como también, fueron expuestos algunos resultados en diversos congresos nacionales e internacionales.

Correspondencia Dirección postal: Chacabuco 960, Ciudad de San Luis, San Luis, CP: D5700HHW. Correo electrónico: fernandoapolanco@gmail.com Teléfono: +5492664313012

ISSN: 2445-0928 DOI: <https://doi.org/10.5093/rhp2020a13>

© 2020 Sociedad Española de Historia de la Psicología (SEHP)

Para citar este artículo/ To cite this article:

Polanco, F.A., Beria, J.S., Klappenbach, H., Ardila, R. (2020). El conductismo atravesando América. Un estudio sociobibliométrico de la *Revista Interamericana de Psicología* y la *Revista Latinoamericana de Psicología* en sus primeras cuatro décadas. *Revista de Historia de la Psicología*, 41(3), 33-50. Doi: [10.5093/rhp2020a13](https://doi.org/10.5093/rhp2020a13).

Vínculo al artículo/Link to this article:

DOI: <https://doi.org/10.5093/rhp2020a13>

Introducción

El presente trabajo se enmarca en la Historia de la Psicología (HP) como historia social del conocimiento y la ciencia, desde una perspectiva crítica (Polanco y Fierro, 2015), bajo una estrategia de análisis sociobibliométrico (ASB). Específicamente, realizaremos un estudio en los artículos científicos de las primeras cuatro décadas de la *Revista Interamericana de Psicología (RIP)* y la *Revista Latinoamericana de Psicología (RLP)* que hayan hecho mención al sistema psicológico (SP) Conductista (CD). Los datos bibliográficos relevados, fueron representados a través del ASB en tres dimensiones: productiva, socioinstitucional y sociointelectual; con el objetivo de obtener indicadores que nos permitan reconstruir la circulación del SP CD, principales autores e instituciones, colegios invisibles, regiones de influencia y análisis de dinámicas en el marco de la geopolítica del conocimiento científico psicológico del CD.

En la década del setenta del siglo pasado, la HP desarrolló un proceso de revisión crítica de sus abordajes, donde se cuestionó el relato tradicional de los grandes mitos de origen. Esto debido a: estar basado en grandes hombres; no permitir elementos socioculturales, políticos y conceptuales contradictorios; reforzar una visión de ciencia pura, con progreso de desarrollo lineal, muy presente en el pensamiento tradicional positivista (Harris, 1990).

Algunos investigadores, que estuvieron atravesados por esta perspectiva, desarrollaron una mirada crítica y policéntrica que permitió ampliar la lectura del surgimiento de la psicología como disciplina científica y académica moderna. Reconociendo su origen en diversos contextos geográficos, en el último cuarto del siglo XIX, cada uno, con sus caracteres históricos, sociales, políticos y filosóficos particulares (Danziger, 1979; Klappenbach, 1994; Saiz, 2009). En el siglo XX, estas diversas matrices redundaron en una serie de conceptualizaciones y programas de investigación que, enmarcaban distintos objetos de estudio abordados desde métodos diversos, los que recibieron el nombre de SP.

Según Edna Heidbreder (1933), los SP contribuyen a “dar forma, definición y dirección a un emprendimiento que sería vago y sin sentido” (p. 16, *la traducción nos pertenece*). Fred Keller (1975), por su lado, los define como un marco lógico que permite coordinar de manera simple y comprensible los hechos de la ciencia. Entre uno de los SP más reconocidos está el CD, el cual fue retratado tradicionalmente por manuales introductorios y de historia como: un movimiento de origen estadounidense, nacido en el año 1913, con la publicación de un manifiesto redactado por J. B. Watson; progresando hacia el neoconductismo (NCD) de Hull y Tolman; para posteriormente evolucionar hacia el Análisis Experimental del Comportamiento (AEC), propuesto por Skinner (Polanco, 2013). Recientemente se ha observado que, en el primer cuarto de siglo XX, al menos conceptualmente, el CD también se esbozó en: la Rusia europea por Pavlov y Bechtarev, en Francia por Pierón y en Inglaterra por McDougall. En cada contexto tuvo disímiles expansiones con aristas singulares (Parot, 2001; Polanco, 2010).

Los representantes principales del CD, por un lado, concordaban en puntos básicos como que: “el objeto es la conducta;... su objetivo es describirla, predecirla y manipularla;... su estudio utiliza la metodología de las ciencias de la naturaleza; [y sus teorías tienen]... tres categorías de fenómenos: la situación, la conducta y el organismo.”

(Bélanger, 1999, p. 21). Mientras que por otro lado, disientían en algunos elementos de fondo, lo que llevó a diferentes nominaciones como: psicología objetiva, behaviorismo, NCD, antroponomía, AEC, reflexología, comportamentalismo, entre otros (Keller, 1975; Mills, 1998; O'Donohue y Kitchener, 1998).

En cuanto a los antecedentes de investigaciones históricas del CD, encontramos aportes desde revisiones conceptuales (Belanger, 1999; Zuriff, 1985) hasta análisis sociohistóricos de su aparato conceptual (Danziger, 1997; Polanco, 2016). Así como también, reconstrucciones institucionales y socioculturales complejas tanto de sus antecedentes (O'Donnell, 1985) como de las diferentes propuestas del CD en Estados Unidos (USA) (Mills, 1998; O'Donohue y Kitchener, 1999) y América Latina y el Caribe (ALyC) (Ardila; 1989; Colotla y Ribes, 1981). Donde se reconstruyen tanto, los elementos culturales y sociopolíticos que le dieron origen, así como también, algunas de sus diferentes propuestas. Finalmente, entre los estudios sociobibliométricos, encontramos retratos bibliográficos de grandes hombres del CD, como Watson (Tortosa, Pérez Delgado y Pérez Garrido, 1991; Tortosa, Pérez Delgado, Carbonell y López Latorre, 1991) o Skinner (Andery, Micheletto y Sérgio, 2004; Sos Peña, 2003) y estudios sobre algunas de sus facetas como la AEC (Krantz, 1971), la modificación de la conducta (Carpintero y Peiró, 1981) o el condicionamiento clásico (Frias y Mestre, 1992).

Otros estudios conceptuales y metodológicamente semejantes al aquí propuesto, fueron realizados sobre campos afines que podrían incluir algún aspecto del CD, aunque no de manera exclusiva, como la psicología del aprendizaje (Ardila, Pérez Acosta y Gutiérrez, 2005) y la psicología del desarrollo (Carrillo-Ávila, RIPoll-Núñez y Ruiz, 2008). En ellos podemos observar, que la indagación histórica parte de dos puntos de entrecruzamiento. Uno es el origen o contexto determinado de producción escrita, en el cual se intenta responder a la pregunta de quiénes han publicado, con quién y de que instituciones provienen; y el otro, refiere a un campo donde se intenta saber si sus investigaciones se realizan a partir de marcos teóricos y técnicas metodológicas propias o ajenas y cuáles son sus características. Respondiendo a estas dos incógnitas, se espera contribuir en la reconstrucción de la circulación de este SP.

Es por ello, que nos parece pertinente la presente investigación que aborda por primera vez de manera genérica el SP CD en la *RIP* y la *RLP*, ya que ambas revistas cuentan con una gran representatividad de investigadores de toda América y el mundo, como lo muestran estudios bibliométricos y de revisión general sobre la *RIP* (Polanco, Beria y Klappenbach, 2018) y la *RLP* (Gutiérrez, Pérez Acosta y Plata Caviades, 2009).

Para tal labor, buscaremos realizar este estudio desde una visión crítica de la historia de la psicología, que incluye una visión policéntrica junto con una hermenéutica de sistema mundo donde se dan diferentes diagramaciones en la dialéctica centros-periferias. De modo tal, que buscamos retratar las investigaciones y estudios que se publicaron en dichas revistas, tanto dentro como fuera del hegemónico y endogámico medio estadounidense (López-López, 2014), permitiéndonos analizar autores e instituciones. Esto permitirá vislumbrar, a través de una base epistemológica crítica, elementos globales que ponen en discusión las circulaciones del conocimiento, las dialécticas socioculturales y geopolíticas; y la distribución de las fuentes intelectuales de dichas publicaciones.

Método

Nuestra investigación se inscribe en la categoría de los estudios *ex post facto*. Siguiendo un plan de investigación *retrospectivo*, correspondiente con la variante de los *estudios historiográficos bibliométricos* (Montero y León, 2007). Con una importante impronta *sociobibliométrica de la escuela de valencia*, la cual se implica: “un procedimiento que se aplica a las manifestaciones escritas... [y que] puede integrarse con el más tradicional análisis crítico de fuentes, en una aproximación más comprehensiva para explicar la evolución histórica” (Tortosa, Pérez Delgado y Pérez Garrido, 1991, p. 69). Con lo que “la metodología bibliométrica y el análisis de la ciencia como organización posibilita la integración de dimensiones cuantitativas y cualitativas, junto con aproximaciones conceptuales y materiales” (Klappenbach, 2009, p. 24). Permittiéndonos representar diversas aristas del campo científico de manera gráfica y estadística. Las cuales serán analizadas a la luz de las principales herramientas hermenéuticas de la *Historia de la Psicología como historia crítica* (Danziger, 1997; Polanco, 2010).

Justificación del período a investigar: tomamos como punto de partida, el primer volumen de cada revista (año 1967 para la *RIP* y año 1969 para la *RLP*). Desde allí, recorreremos las primeras cuatro décadas de cada publicación (hasta el año 2006 en la *RIP* y año 2008 en la *RLP*)¹. Dicho periodo, permite la comparación entre la productividad y desarrollo del conductismo en ambas revistas; como así también, nos permite realizar un análisis longitudinal por décadas, para vislumbrar la evolución del mismo.

Población: está compuesta por el total de artículos científicos (AC) publicados en los fascículos impresos de las primeras cuatro décadas dé: a) la *RIP* N = 80 entre los años 1967 y 2006; y b) la *RLP* N = 116 entre los años 1969 y 2008; dando un total de N = 1670 AC. De los mismos, fueron registrados en un gestor, los siguientes datos bibliográficos: autores y su institución y país de origen, año, volumen, número, páginas, revista, títulos, *abstract*, lenguaje y referencias de cada AC; de las referencias se relevaron: autores, año, título, y fuente, es decir según correspondiera: revista, ciudad y editorial o ciudad e institución en casos de tesis y otras fuentes bibliográficas similares.

La selección de estas dos revistas nos parece pertinente porque, por un lado, son revistas generales que tuvieron regularidad en su publicación a través de los años en estudio. Por otro lado, ambas revistas han logrado reconocimiento por parte de las bases de datos más importantes, *Psycinfo*, *Redyalyc*, *Scopus*, etcétera. Siendo dos de los principales medios académicos y profesionales de la psicología que: tiene representatividad en todo el continente americano de manera transversal (Gutiérrez, Pérez Acosta y Plata Caviedes, 2009; Polanco, Beria y Klappenbach, 2018) y; no tiene un predominante

o una exclusiva presencia estadounidense, como en el caso de las revistas de la *American Psychological Association*, las cuales han sido objeto de estudio en otras oportunidades.

Muestra: está constituida por la totalidad de artículos científicos con menciones conductistas (ACC). Los mismos, fueron identificados a través de la introducción en la opción de búsqueda en el gestor bibliográfico de un listado de autores y palabras claves conductistas; los cuales fueron creados a partir de fuentes secundarias y un análisis independiente de jueces expertos (Ver *Anexo 1* y *Anexo 2*). Es así, que se obtuvo una muestra independiente de N = 572 ACC.

Sobre ella se analizó: productividad de autores e instituciones; redes sociales de colaboración; temática, a través de la co-ocurrencia de las palabras de los títulos de los artículos; referencias; y co-ocurrencia de autores citados. Para tal labor, fueron utilizados los software MS Excel, Gephi (2017), HistCite (2009) y SciMAT (Cobo, 2013).

Además de las figuras y tablas de frecuencia de la bibliometría clásica, se realizaron mapas de redes de co-ocurrencia de palabras, las cuales forman redes entre palabras que ocurren simultáneamente. Posteriormente, estas duplas de palabras pasan por un análisis de similitud normalizando las comparaciones entre co-ocurrencias, siendo la utilizada en el presente estudio la normalización por equivalencia (Cobo, 2013). A partir de este estudio, se espera visualizar las temáticas principales de producción, así como, los referentes intelectuales, teóricos y prácticos, que fueron el fundamento de tales propuestas.

También se realizaron mapas científicos de redes sociales asistidos por el software Gephi (2017), los cuales nos parece de total relevancia, ya que:

El... problema de las escuelas y sistemas, para el historiador de la psicología, recibe ahora un... tratamiento objetivo, a través del análisis de la colaboración científica, pues la emergencia de un grupo de autores próximos entre sí, como sucede en los “colegios invisibles” detectados, indica la existencia de una serie de afinidades e intereses comunes en el campo científico en cuestión (Carpintero y Peiro, 1981, p. 50).

Resultados

La *RIP* comenzó a editarse en la ciudad de Austin, capital de Texas, USA, en el año 1967 por la Sociedad Interamericana de Psicología (SIP). Publicó en los cuatro idiomas oficiales de la SIP, español, francés, inglés y portugués. En lo relativo a su dirección, encontramos: 4 editores radicados en USA: Carl Hereford, Luiz Natalicio, Gordon Finley y Luis Laosa; 1 en Argentina: Horacio Rimoldi; 1 en Venezuela: José Miguel Salazar; 1 en Puerto Rico (PR)²: Irma Serrano-García; y 1 en Brasil: Silvia Koller. Esta diversidad de orígenes de los editores, tuvo su reflejo en la política editorial, en los equipos editoriales y en los comités científicos. Esto produjo inconvenientes en la estabilidad de la publicación; tanto en la

¹ Dicha investigación, se realizó en su totalidad a partir de fuentes documentales de los fascículos publicados en papel los cuales fueron digitalizados en su totalidad. Debido a que, por un lado, el presente estudio se realizó con anterioridad al cierre de la quinta década de la *RIP*, y por otro que, la *RIP* en la quinta década paso a un proceso de publicación exclusivamente online, es que los investigadores decidieron publicar el la presente investigación hasta la cuarta década de ambas revistas, dejando para futura indagaciones otros periodos más extensivos y que permitan una discusión sobre el aspecto de las publicaciones online que escapan a la presente investigación.

² Si bien PR es un territorio incorporado de los USA, tomando en cuenta su fuerte influencia de la cultura iberoamericana, consideramos dicho país desde un análisis sociocultural e histórico, como asociado a la región de ALyC.

cantidad de artículos publicados, como en la calidad o las temáticas preponderantes de las mismas.

La *RLP* tuvo inicio en el año 1969 en Bogotá, Distrito Capital de Colombia, como un proyecto personal de Rubén Ardila, quien estuvo a cargo de la revistas por treinta y cinco años. Posteriormente, Germán Gutiérrez se convirtió en su editor; concluyendo en el último año de la cuarta década, con el traspaso de su dirección a Marithza Escobar, bajo el resguardo de la Fundación Konrad Lorenz. En todo el periodo en estudio, la revista mantuvo su radicación en la capital colombiana, así como, la condición de publicar en español.

La productividad de ACC: autores e instituciones

En el análisis de productividad de los ACC, en la *RIP*, entre los 743 AC publicados en los primeros 40 años, hubo 169 ACC, siendo 22,7%. En la *RLP*, de los 927 AC, encontramos 403 ACC, siendo un 43,5%. A su vez, observamos una homogeneidad de las menciones del CD en todas las décadas de la *RLP*, en tanto que, en la *RIP* solo se ven en la primera y cuarta década.

En cuanto al idioma de publicación, como señalamos anteriormente, la *RLP* publicaba en español, con lo cual el 100% se encontró en este idioma. Mientras que en la *RIP* el 66,3% de los ACC fueron publicados en idiomas iberoamericanos, mayormente en español y en menor medida en portugués, y un 36,7% de los ACC en idioma inglés.

En ambas revistas los autores con mayor cantidad de firmas, presentes entre las primeras 4 o 5 categorías de frecuencia de los ACC, provenían de países de ALyC (Ver *Figura 1 y 2*). Aunque cabe aclarar que, algunos de estos autores produjeron parcial o

totalmente sus contribuciones desde instituciones estadounidenses. Excepcionalmente, también vemos en estas primeras categorías, autores españoles en la *RLP* y estadounidenses en la *RIP*.

En lo que respecta a las principales afiliaciones institucionales, en las dos revistas la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) se presenta como la institución más productiva, encontrándose en 32 ACC de la *RLP* y en 12 de la *RIP*. En el caso de la *RIP* compartió su primer lugar con la Universidad de Puerto Rico, seguidas por la Universidad de São Paulo (USP) en 9 ACC; la Universidad de Buenos Aires (UBA), Universidad Simón Bolívar de Caracas y Universidad de Texas de Austin en 7 ACC. Con 6 ACC la Universidad Central de Venezuela y la Universidad Nacional de Colombia (UNC); con 5 ACC la Universidad de Texas en El Paso, entre otras universidades. En la *RLP*, la UNAM es seguida por la UNC en 24 ACC; la UBA y la Universidad de los Andes de Bogotá, en 19 ACC; la Universidad Javeriana de Bogotá, la Universitat Autònoma de Barcelona, la Universitat de Barcelona y la Universidad de Granada, en 11 ACC; y la Universidad Santo Tomás de Bogotá, en 9 ACC.

La mayoría de las instituciones firmantes provino de las metrópolis de los países de ALyC, como por ejemplo: el Distrito Federal-México, São Paulo-Brasil, Bogotá-Colombia, Buenos Aires-Argentina, San Juan-PR, Santiago-Chile. Mientras que las instituciones de España y USA presentaron mayor dispersión geográfica. Es por ello que, cuando observamos el recuento total de instituciones por país, en la *RIP* la mayor participación en los ACC fue de instituciones estadounidenses, seguida de brasileñas y mexicanas; y en la *RLP* de instituciones colombiana, seguida de españolas. (Ver *Figura 3*).

Redes de colaboración en los ACC

En las colaboraciones para la producción de ACC, vemos que la *RIP* presenta 56% de los ACC con autor único y 44% con dos o más autores, en cuanto que en la *RLP*, estos números se invierten, 44% de autor único y 56% con dos o más autores. En un análisis longitudinal, se observa en ambas revistas un ascenso paulatino del índice de colaboración.

En cuanto al análisis de redes, encontramos un CI que tuvo participación en las dos revistas y que estuvo conformado por A. E. Mustaca, M. R. Papini, R. Muzio y A. M. Affanni, los cuales pertenecían a diferentes universidades e institutos y laboratorios dependientes del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina. Estos, en principio colaboraban con USA a través de J. B. Overmier y posteriormente con el propio Papini, quien se trasladó a ese país. Por su parte, Mustaca colaboró con P. E. Vera-Villaruel de Chile, que a su vez, colaboró con G. Buela Casal extendiendo la red hacia España.

Otro CI con presencia en la *RIP* y la *RLP*, con bastantes ramificaciones en esta última, estuvo nucleado por investigador colombiano R. Ardila. Interconectándose con investigadores colombianos tales como: F. Pereira, el cual mantuvo conexiones y actividades con Venezuela; A. M. Pérez Acosta, quien participó en un periodo desde Chile y colaboró con especialistas Españoles; G. Gutiérrez; y E. Correa, que a su vez, se conecta con otro grupo de colaboradores a través de B. Jimenez en la misma Colombia. Lo que muestra, la existencia de un CI con base en Colombia, y repartido en varias universidades e instituciones de investigación, con ramificaciones en América del Sur y España.

Figura 1. Revista *Interamericana de Psicología*: autores con frecuencia ≥ 3 , en los artículos con menciones conductistas.

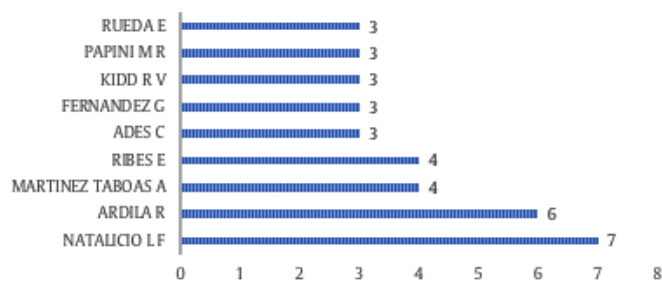


Figura 2. Revista *Latinoamericana de Psicología*: autores con frecuencia ≥ 5 , en los artículos con menciones conductistas.

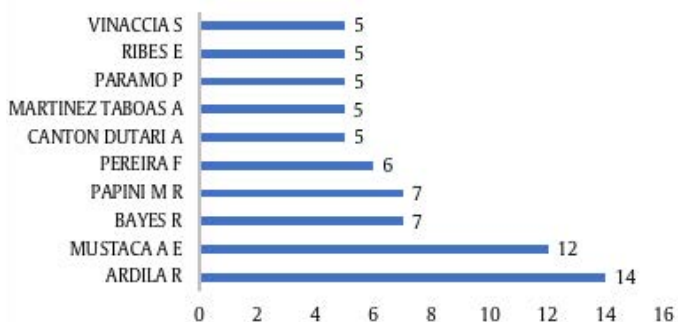


Figura 3. Mapa de intensidad de ciudades de instituciones firmantes en los artículos con menciones conductistas.



Nota: Los nodos se encuentran graduados en una escala que va entre azul, donde existe baja frecuencia, y rojo, donde existe una alta frecuencia.

Con ramificaciones menores, pero presente en ambas revistas, está el grupo nucleado por E. Ribes, quien colaboró con investigadores mexicanos como J. Peralta, S. J. Mercado, F. López, entre otros investigadores de la UNAM. Teniendo solo una colaboración internacional con el investigador colombiano L. H. Ramirez.

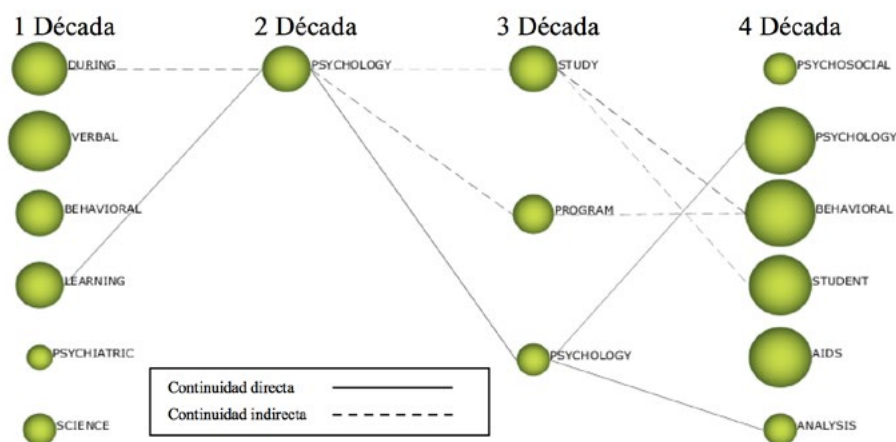
Un grupo ramificado, pero con presencia solo en la *RLP*, tuvo como autores centrales a S. Vinaccia en Colombia, J. G. Roales Nieto en España y E. M. Moreno San Pedro en México. En el caso de la *RIP*, se destaca el CI configurado por el eje de colaboración entre L. Natalicio, de USA, los cuales desde la Universidad de Texas en Austin o El Paso, colaboraron ampliamente con G. Fernandez de la UNAM en México, quien conforma una de las principales comunidades en esta revista.

Otros grupos menos ramificados, pero con alguna colaboración

internacional en la *RIP* son los liderados por: M. Bravo en PR y H. R. Bird en USA; J. C. Dixon en USA y G. Adis Castro en PR; A. L. Kornblit en Argentina y D. Paez en España; G. Carlo de USA y S. Keller en Brasil; A. Meadow en USA y G. Otalora Bay en México; y M. H. Bornstein en USA, L. Pascual en Argentina y R. Castro Ribas en Brasil.

En una serie de colaboraciones densas, pero poco ramificadas, encontramos en la *RLP*, las que fueron lideradas por: J. Klevens y P. Paramo en Colombia; A. M. Becerra Garcia en Brasil; J. A. Pina en México; M. V. Mestre y L. Garcia Sevilla en España; e I. Ramirez en Chile. En este mismo sentido, en la *RIP* vemos los grupos liderados por: J. A. Bustamente en Cuba; M. L. Teodoro, A. Paqualotti, C. H. Garcia y Z. A. Pereira Prette en Brasil; E. Canino en Venezuela; G. Mares y R. Rueda en Mexico; y J. Szapocznik en USA (vid. Anexo 3).

Figura 4. Revista Interamericana de Psicología: mapa evolutivo de temáticas en los artículos con menciones conductistas.



Nota: De izquierda a derecha cada columna representa una década en estudio. Los nodos muestran los términos centrales y representantes de las redes conceptuales obtenida a partir del análisis de co-ocurrencia. Las líneas muestran la continuidad entre los términos de cada red, siendo directa cuando el término central continúa nucleando la red conceptual de la década siguiente e indirecta cuando este es un término secundario.

Las temáticas centrales en la producción de los ACC

El estudio realizado a partir de los análisis de co-ocurrencia de términos, demuestra una presencia disímil de temáticas en la RIP (Ver Figura 4). En la primera década hubo una fuerte presencia de publicaciones sobre la *conducta verbal*, tanto de tipo teórico, como experimental. En cuanto que, en una red nucleada por el término *behavioral*, aparecen temáticas asociadas a investigaciones en los campos de la educación y experimentales, este último principalmente con ratas. Finalmente, hubo una serie de publicaciones sobre el aprendizaje, particularmente basado en el reforzamiento.

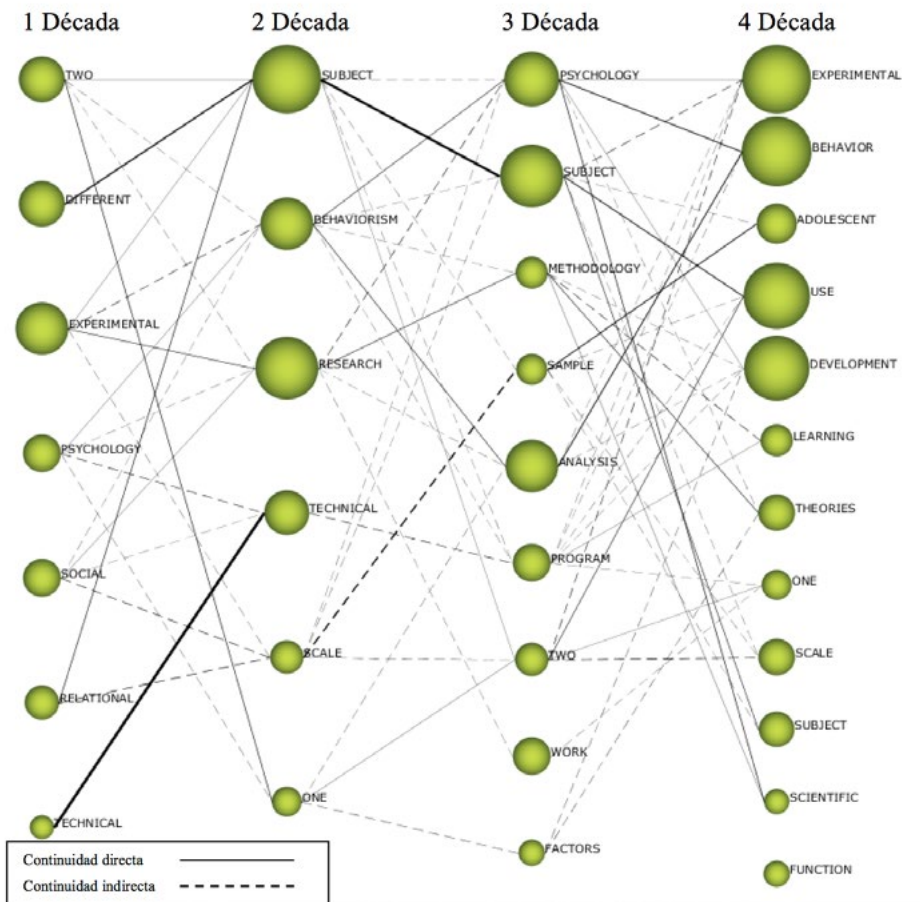
En la segunda década, existió una co-ocurrencia específica asociada al término *behaviorism*, en la que se observaron discusiones teórica sobre el campo CD en general y sobre el *interconductismo* en particular. También se hacen referencias a otros campos, como el de la psicología social y de la psicología del desarrollo. Esta última, en lo que respecta a la niñez, también se destacó en la tercera década; donde también existieron discusiones sobre algún aspecto del conductismo y la psicología científica. Aisladamente hubo menciones al interconductismo y a la experimentación con castigo

y reforzamiento. Finalmente, en la cuarta década, se observaron referencias generales a campos del desarrollo, la cultura, la educación y la evaluación psicológica.

En cuanto a la RLP, vemos una rica red temática de aportes desde el capo conductual con una importante continuidad entre los periodos, lo que muestra la consistencia entre los aportes y discusiones sobre este campo (Ver Figura 5).

En todos los periodos, están presentes redes conceptuales nucleadas por el término experimental, relacionado con la investigación en laboratorio sobre el aprendizaje, con técnicas del AEC y la psicología conductual en general, que se pusieron en discusión, particularmente en derredor del concepto de refuerzo. Asociada a este, encontramos una red referente a las cantidades de variables, grupos, datos que se usaron en las investigaciones. Otra red conceptual continua entre las décadas, es la referente a las terapias conductuales y las técnicas de modificación de la conducta, hallándose en la segunda década conceptos alusivos a la técnica del *biofeedback*. En general, esta red aparece asociada a menciones de aplicación en el campo educativo, social y del desarrollo, así como a la efectividad de estas para enfrentar diversas problemáticas.

Figura 5. Revista Latinoamericana de Psicología: mapa evolutivo de temáticas en los artículos con menciones conductistas.



Nota: De izquierda a derecha cada columna representa una década en estudio. Los nodos muestran los términos centrales y representantes de las redes conceptuales obtenida a partir del análisis de co-ocurrencia. Las líneas muestran la continuidad entre los términos de cada red, siendo directa cuando el término central continúa nucleando la red conceptual de la década siguiente e indirecta cuando este es un término secundario

En la primera década, hubo términos asociados al análisis de la personalidad a través del estudio de test, como el de extraversión, particularmente relacionado con la figura de Eysenck. A partir de la segunda década, encontramos co-ocurrencias en derredor del término *Behaviorism*, donde predominan las referencias a discusiones teóricas. Es de destacar que en la tercera década, se alude a la Síntesis Experimental del Comportamiento (SEC), modelo conductual propuesto por R. Ardila. Finalmente, en la cuarta década aparecen por primera vez las discusiones entre los campos de la conducta y el cognitivo.

Existió una circulación diferente entre las dos revistas, encontrándose en la *RLP* referencias del CD más contundentes. Mientras que en la *RIP*, los términos asociados al CD se insertan en campos más generales como: el social, el educativo y el del desarrollo.

Las principales fuentes intelectuales utilizadas en la producción de la *RIP* y en la *RLP*

Entre el tipo de bibliografía citado en las ACC de ambas revistas, hubo una importante cantidad de referencias a artículos de revistas, seguido de libros y capítulos de libros. Con una frecuencia considerablemente menor aparecen los demás tipos de material bibliográfico, tales como tesis, actas de congreso, etc., lo que se mantuvo a lo largo de las cuatro décadas en estudio.

En el análisis de obsolescencia de las CB, la *RIP*, tuvo un índice de Price de 20,60%, una antigüedad media de las citas de 14 años, una

mediana de 11 años, una moda de 6 y un desvío estándar de 12 años y medio. En el caso de la *RLP*, tuvo un índice Price de 21,40%, una antigüedad media de las citas de 15 años, una mediana de 11 años, una moda de 5 y un desvío estándar de 15 años y medio. Tomando como base, el estudio realizado por Sjøberg (2010), donde se señala que disciplinariamente la Psicología y la Psiquiatría tiene un índice Price de 25% y una vida media de 9.1 años, podemos decir que los ACC de estas revistas presentan fuentes intelectuales antiguas con respecto a la disciplina en general.

Los autores más referenciados en la *RIP* fueron: A. Bandura (30), B. F. Skinner (26), G. Díaz Guerrero (15), R. Ardila (14), H. Eysenck y E. Ribes (12); y en la *RLP*: B. F. Skinner (80), R. Ardila (59), H. Eysenck (50), A. Bandura (30), M. Sidman (28), E. Ribes (27).

Entre las CB más frecuente en la *RIP* (Ver Tabla 1), observamos fuentes provenientes del campo de la conducta verbal, tanto de raigambre skinneriana como kantoriana. También podemos observar algunos libros sobre la teoría hulliana y sus desenvolvimientos lógico-metodológicos; además de algunas obras generales sobre condicionamiento y aprendizaje. Otras CB refieren al campo de la teoría de las intenciones, atribuciones y actitudes en la predicción de la conducta social. Fuera del CD, encontramos referencias de manuales de desórdenes mentales, libros referentes a la historia de la psicología e introducciones de algunos teóricos del desarrollo.

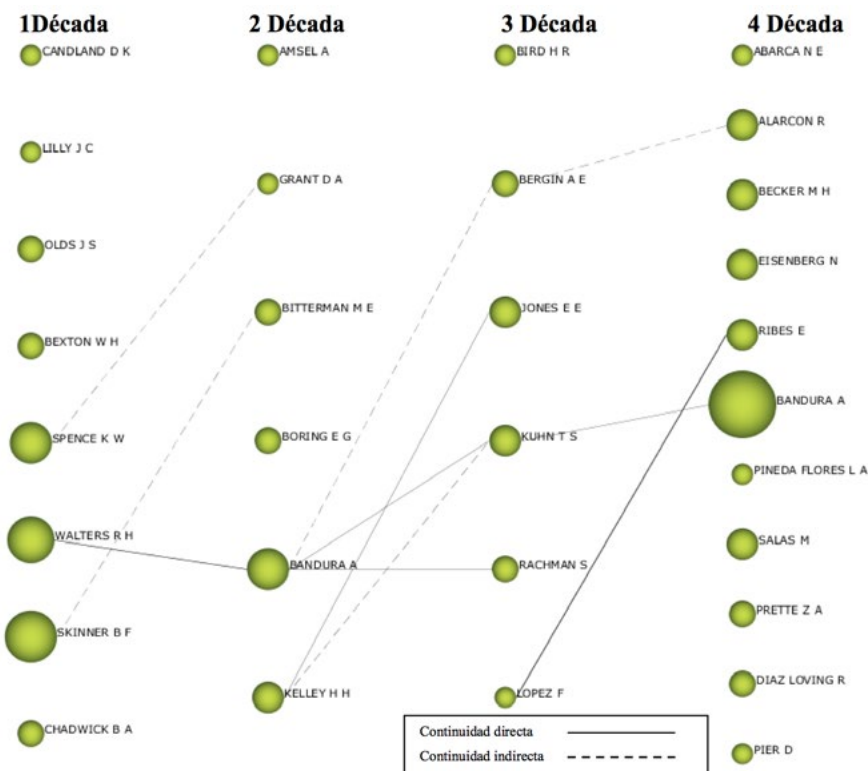
Entanto que en la *RLP* (Ver Tabla 2), destaca la gran presencia de CB sobre el AEC, en sus diferentes aristas del estudio de la conducta, incluyendo los últimos aportes de la conducta verbal, lo que muestran el amplio espectro de citaciones al respecto. También encontramos referencias a las propuestas del CD lógico-metodológico, el

Tabla 1. Revista *Interamericana de Psicología*: referencias con frecuencia ≥ 4 en los artículos científicos con menciones conductistas.

Autor	Año	Fuente	Fr
Skinner B F	1957	Verbal behavior	5
Wolpe J	1958	Psychotherapy by reciprocal inhibition	5
Fishbein M;Ajzen I	1975	Belief attitude intention and behavior. An introduction to theory and research	5
Ajzen I;Fishbein M	1980	Understanding attitudes and predicting social behavior	5
Berlyne D E	1960	Conflict arousal and curiosity	4
Kimble G A	1961	Hilgard y Marquis condicionamiento y aprendizaje	4
Hull C L	1943	Principles of behavior. An introduction to behavior theory	4
Skinner B F	1953	Science and human behavior	4
Rotter J B	1966	Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. PSYCHOLOGICAL MONOGRAPHS	4
American Psychiatric Association	1987	Diagnostic and statistical manual of mental disorders	4
Bronfenbrenner U	1979	The ecology of human development	4
Bandura A	1986	Social foundations of thought and action. A social cognitive theory	4
Ribes E;Lopez F	1985	Teoría de la conducta. Un análisis de campo y paramétrico	4
Ardila R	1986	La psicología en américa latina. Pasado presente y futuro	4

Tabla 2. Revista Latinoamericana de Psicología: referencias con frecuencia ≥ 8 en los artículos científicos con menciones conductistas.

Autor	Año	Fuente	Fr
Skinner B F	1953	Science and human behavior	24
Skinner B F	1938	The behavior of organisms	24
Ardila R	1970	Psicología del aprendizaje	15
Skinner B F	1957	Verbal behavior	12
Sidman M	1960	Tactics of scientific research	12
Wolpe J	1958	Psychotherapy by reciprocal inhibition	11
Ferster C B;Skinner B F	1957	Schedules of reinforcement	11
Skinner B F	1969	Contingencies of reinforcement. A theoretical analysis	10
Bandura A	1969	Principles of behavior modification	9
Hull C L	1943	Principles of behavior. An introduction to behavior theory	9
Bandura A	1986	Social foundations of thought and action. A social cognitive theory	9
Eysenck H J	1970	Fundamentos biológicos de la personalidad	8
Ardila R	1974	El análisis experimental del comportamiento. La contribución latinoamericana	8
Bandura A	1977	Self-efficacy. Toward a unifying theory of behavioral change. PSYCHOLOGICAL REVIEW	8

Figura 6. Revista Interamericana de Psicología: mapa evolutivo de co-citación en los artículos científicos con menciones conductistas.

Nota: De izquierda a derecha cada columna representa una década en estudio. Los nodos muestran los autores centrales y representantes de las redes de autores obtenida a partir del análisis de co-ocurrencia. Las líneas muestran la continuidad entre los términos de cada red, siendo directa cuando el autor central continúa nucleando la red de autores de la década siguiente e indirecta cuando este se convierte en un autor secundario.

aprendizaje social y la SEC; así como referencias a los aportes sobre modificación y terapia de la conducta. Dentro de las CB más frecuentes encontramos referencias del estudio de la personalidad de Eysenck y temas metodológicos de la investigación.

Adentrándonos en el análisis longitudinal de la co-citación de autores en los AAC, en la RIP (Ver Figura 6) se observa una red nucleada por Skinner, apareciendo citado en el contexto de investigaciones con animales a través de condicionamiento clásico y operante. Otros, referentes citados fueron los del modelo hulliano en las primeras décadas y de los modelos kantorianos en la última. Dentro de las redes de investigadores, destacaron aquellos del campo de la privación ambiental, estudios de reforzamiento, castigo y, en la última década, del análisis interconductual del lenguaje. Por otro lado, se pudo observar una importante presencia de citaciones a referentes de la psicoterapia asociada al enfoque conductual, como por ejemplo Wolpe. También aparecen a través de las cuatro décadas, autores de las terapias cognitivo-conductuales, los cuales aún tienen una raigambre técnica importante en el conductismo.

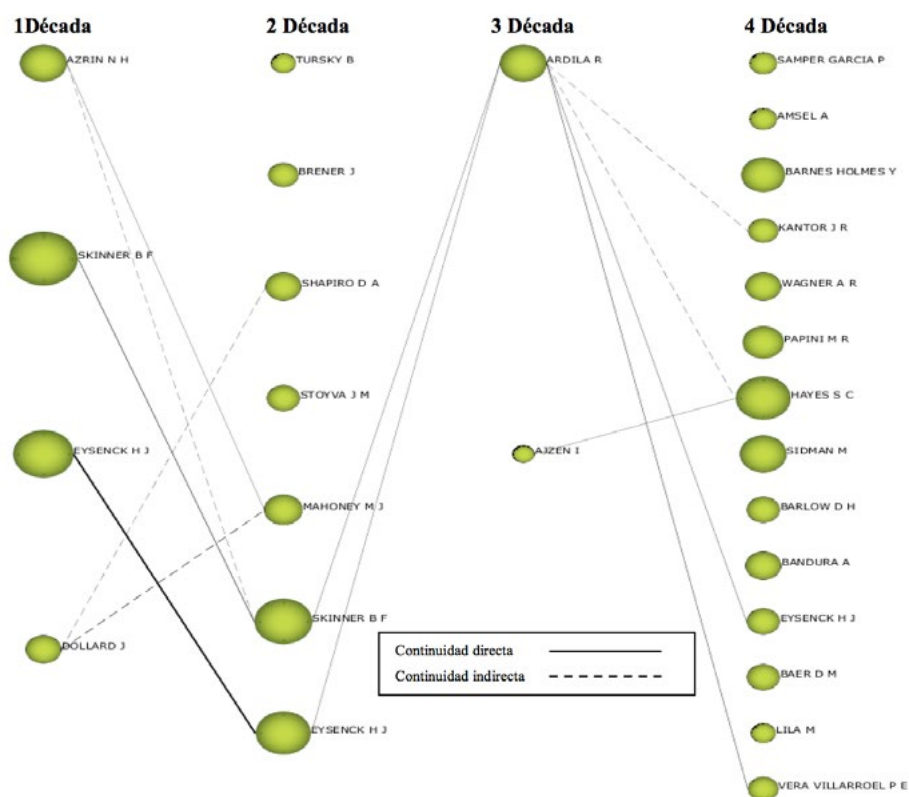
Se destacaron citaciones a la inserción de la modificación de la conducta en el campo de la salud, particularmente estudios sobre HIV, así como sobre psicopatología, en especial la depresión. Una importante fuente de redes de autores, estuvo asociada a los llamados psicólogos sociales experimentales, que tuvieron una significativa presencia a través de sus estudios de condicionamiento vicario y

locus de control. Finalmente, encontramos citaciones a grupos en red de conductistas, metodólogos, epistemólogos; debido a algunas revisiones asociadas a la historia y reflexión de esos campos sobre la psicología en general y la conductista en particular.

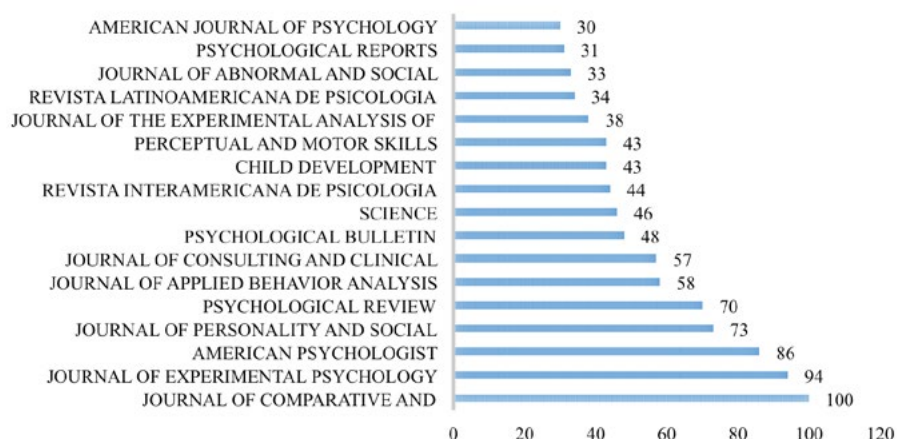
En cuanto a la RLP, existió un gran abanico de autores conductuales que van desde aquellos relacionados con la investigación básica hasta la aplicada; principalmente de origen estadounidense y latinoamericano (Ver Figura 7). El AEC, es una de las propuestas más citadas donde encontramos a Skinner, junto a autores como Ferster, Bijou, Ayllon, Lovaas; encontrándose incluso en la última década a D. Barnes Holmes y B. Barnes Holmes, autores identificados como post-skinneriano. Asimismo, es posible observar una rica red de autores asociados a la terapia conductual, *biofeedback* y la modificación de conducta como H. Eysenck, J. Wolpe, G. L. Paul, S. Rachman, A. Lazarus, los cuales muestran la gran variedad de influencias conductuales encontradas en esta revista. También encontramos CB de B. F. Skinner, M. Bunge, H. Eysenck, E. Ribes discutiendo el carácter filosófico y teóricos del CD.

Por otro lado, se observó una serie de redes de co-citación de investigadores estadounidenses, europeos y latinoamericanos, como por ejemplo las redes de autores relacionados con el modelo interconductual, principalmente asociado a las figuras de Kantor, Ribes y Lopez. También observamos otra red en derredor de M. R. Papini, que junto a A. E. Mustaca, R. N. Muzio, E. Freidin, E. Thorndike, E. Rueti,

Figura 7. Revista Latinoamericana de Psicología: mapa evolutivo de co-citación en los artículos científicos con menciones conductistas. .



Nota: De izquierda a derecha cada columna representa una década en estudio. Los nodos muestran los autores centrales y representantes de las redes de autores obtenida a partir del análisis de co-ocurrencia. Las líneas muestran la continuidad entre los términos de cada red, siendo directa cuando el autor central continúa nucleando la red de autores de la década siguiente e indirecta cuando este se convierte en un autor secundario.

Figura 8. Revista Interamericana de Psicología: revistas más citadas en los artículos científicos con menciones conductistas.

formaron un equipo que investigó desde el campo conductual con una matriz comparada, con especial énfasis en visiones evolucionistas y hullianas en Argentina. Por otro lado, encontramos la red asociada con un grupo de investigadores colombianos como A. M. Pérez Acosta, G. Gutiérrez, R. Ardila que aparece junto a P. E.

Vera Villarroel de Chile y G. Buela Casal de España, aportando tanto desde revisiones hasta investigaciones de la respuesta inmunológica con respecto a algunas variables conductuales. Entre la primera y tercera década, están presentes referentes del aprendizaje social y la teoría de las atribuciones. Es posible observar aún, ramificaciones de autores conductuales en el campo de la psicología del desarrollo, particularmente referido a investigaciones de la niñez y la adolescencia. Finalmente, en la última década queremos mencionar la aparición de grupo liderado por A. R. Wagner que junto con R. Rescorla, N. Spear, M. Bitterman, N. A. Schmajuk, formaron una gran red de investigadores del campo del estudio del condicionamiento pavloviano.

De este modo, es posible observar una gran red de autores co-citados con diferentes ramificaciones, modelos y enfoques que fueron el fundamento intelectual de la producción conductual de dicha revista.

Origen de las principales fuentes utilizadas en la producción

Para finalizar el análisis de las CB, realizamos una exploración del origen de las principales bibliografías, libros y revistas. Comenzando por esta última, podemos decir que en la *RIP* (Ver Figura 9), las revistas anglosajonas de psicología experimental y comparada, del campo de la psicología social y de la personalidad, como así también, las revistas generalistas de psicología, se destacan entre las CB más frecuentes. Las primeras revistas específicas del campo conductual las encontramos en la sexta y decimotercera categoría de frecuencia, las cuales están asociadas al AEC. Finalmente, podemos observar que entre las revistas más frecuentes, las únicas revistas no exclusivamente anglosajonas citadas fueron la propia *RIP* y la *RLP*.

En la *RLP* (Ver Figura 9), resalta que la primera posición está ocupada por la propia revista, además de ser la única de origen hispanohablante entre las primeras 30 revistas más frecuentes. Posterior a esta posición encontramos *Psicothema* y la *Revistas Mexicana de Análisis de la Conducta*, las cuales están reconocidamente relacionadas con el campo comportamental. Por lo demás, es de destacar que predominan las revistas anglosajonas, específicas del conductismo y generalistas.

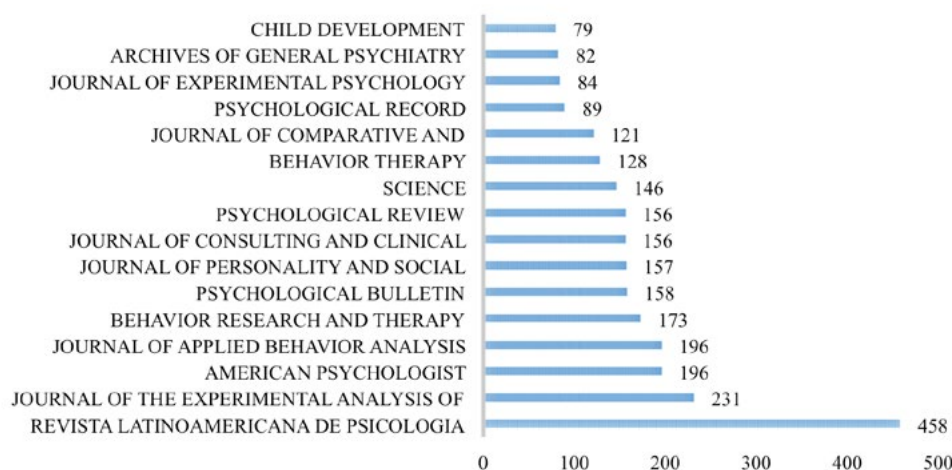
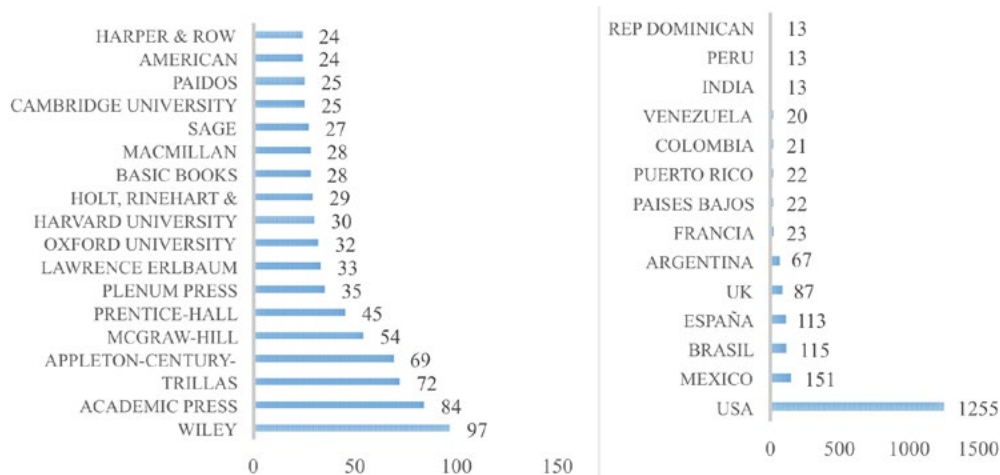
Figura 9. Revista Latinoamericana de Psicología: revistas más citadas en los artículos científicos con menciones conductistas.

Figura 10. Revista Interamericana de Psicología: principales editoriales y país de publicación de los libros citados en los artículos científicos con menciones conductistas.



Entre las editoriales citadas en la RIP (Ver Figura 10), se destaca la presencia de las de origen anglosajón, donde las principales son estadounidenses e inglesas. Entre las de mayor frecuencia hubo solo dos editoriales de otra región: Trillas y Paidós; ambas representantes de la región hispanoamericana. En cuanto al país de origen, y correspondiéndose con lo afirmado más arriba, se observa una abrumadora presencia de citas de libros editados en USA, siguiéndole a mucha distancia México, Brasil, España y Reino Unido.

En el caso de la RLP (Ver Figura 11), entre las editoriales más citadas se destaca Trillas junto con Willey. También aparece la editorial Fontanella, la cual edito muchos libros importantes del conductismo. Otras editoras hispanas entre las más frecuentes son Siglo XXI y Paidós. No obstante, las editoriales angloparlantes siguen siendo la mayoría, como Appleton-Century-Crofts, Academic Press, entre otras.

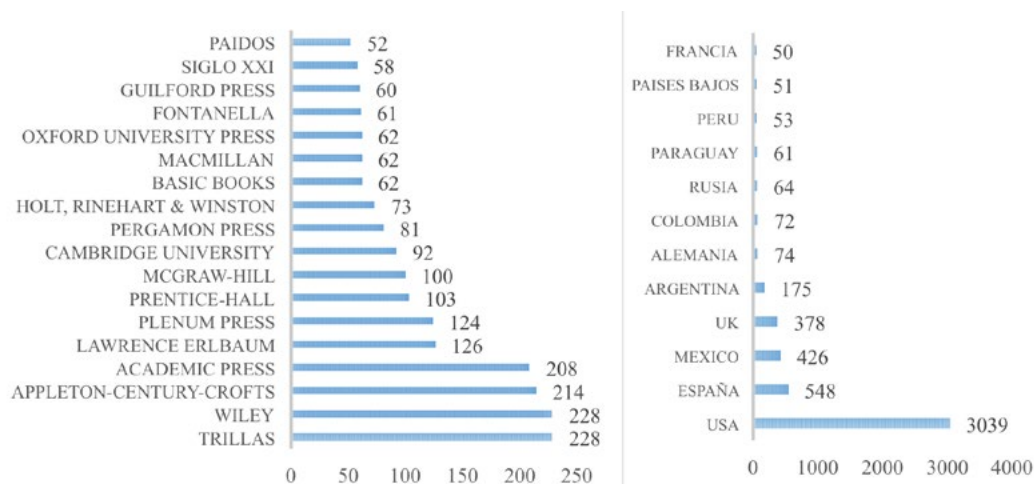
Finalmente, a pesar de que se observó la presencia de editoriales hispanohablantes entre las más frecuentes en la RLP, el país de mayor

proveniencia sigue siendo USA con una diferencia abrumadora. La bibliografía con origen en USA, junto al Reino Unido que se encuentra en cuarto lugar, completan la hegemonía anglosajona, siendo la de mayor circulación de la comunidad. Los países hispanohablantes siguen a bastante distancia del primer lugar en cantidad de citas recibidas, con libros de España, México, Argentina, Colombia, entre otros. En menor medida, también aparecen libros editados en Alemania, Rusia, los Países Bajos y Francia.

Discusión

En el presente apartado, abordamos las preguntas: dónde, cuándo y cómo se produjo, circuló, distribuyó y evolucionó el CD presente en la producción escrita de las revistas en estudio en particular y las proyecciones que podrían realizarse hacia la comunidad psicológica de manera general.

Figura 11. Revista Latinoamericana de Psicología: principales editoriales y país de publicación de los libros citados en los artículos científicos con menciones conductistas.



Sobre la dimensión productiva, encontramos una importante cantidad de académicos que desde diversas instituciones de América y algunos países de Europa, produjeron una importante cantidad de investigaciones aplicadas y básicas. En esta última, se destaca la gran cantidad de contribuciones y visibilidad de autores de instituciones de la región de ALyC. Ello llama la atención, debido a que la misma estuvo signada en el periodo en estudio por problemáticas políticas y sociales que generaban dificultades para un crecimiento sostenido de ese tipo de estudios. Por otro lado, destacan grupos que, como el de Argentina, no aparece en el común denominador de las descripciones historiográficas de la región, ya que como muchos señalaron, el CD tenía en dicho país poco desarrollo (Ardila, 1989; Colotla y Ribes; 1981). Dos hipótesis pueden explicar su importante presencia, sobre todo en la *RLP*. Por un lado, al no existir en Argentina revistas locales, la *RIP* y la *RLP* se presentaban como opciones próximas, tanto geográficamente como idiomáticamente, para someter sus manuscritos. Por otro lado, pudo deberse al interés intelectual de Ardila, interesado en promocionar este enfoque científico en un país con hegemonía psicoanalítica.

En una dimensión socioinstitucional, sobre el análisis de redes de colaboración podemos señalar que en ambas revistas encontramos algunas redes ramificadas, con cierta proyección de internacionalización. Sin embargo, en otro tipo de redes observamos ciertas particularidades, como las analizadas en la *RIP*, la cual presenta una serie de redes poco ramificadas, teniendo principalmente como eje USA en colaboración con diferentes países de ALyC. Esto indicaría que autores de ALyC buscaban colaborar con autores de instituciones estadounidenses, lo que coincide con las tendencias encontradas en el *Informe sobre las ciencias sociales en el mundo* de la UNESCO (2011) sobre internacionalización entre países centrales y periféricos. Por el contrario, en la *RLP* encontramos una serie de grupos con redes más densas, pero pertenecientes a un país particular, especialmente Colombia y España. Esto indicaría, que los académicos presentes en esta revista, pertenecieron a equipos de investigación de laboratorios, institutos o universidades específicas que publicaron en conjunto y que, debido a una gran cohesión temática y técnica generaron la falta de interés o posibilidad real de colaboración internacional.

En el análisis del origen de las instituciones, los países mostraron una distribución del conocimiento diferente. Por un lado, encontramos que en ALyC hubo una concentración importante de autores provenientes de grandes universidades de las metrópolis y capitales, mientras que en USA y España, se verifica una mayor dispersión geográfica. Geopolíticamente, esto puede estar relacionado a elementos socioeconómicos, ya que en la mayoría de los países de ALyC la concentración productiva en sus grandes aglomerados poblacionales genera un fuerte condicionante. Lo que repercute, en el saber científico, cultural y social, que acaba desarrollándose en torno a las grandes universidades, que se convierten en verdaderos satélites de recepción y de transmisión de los conocimientos centrales a nivel nacional. En cambio, en países como USA y España, se observa una distribución del conocimiento por sus territorios más allá de los grandes centros, algo que ha sido analizado en otras investigaciones y que se corrobora en este estudio (UNESCO, 2011).

En cuanto a la dimensión sociointelectual, en lo que respecta a la producción de ACC y circulación de conocimiento del CD, sorprende

el hallazgo en ambas revistas de temas y subenfoces que no tienen un reconocimiento explícito en las historias del CD en dicho periodo, considerando que, de acuerdo a las versiones historiográficas tradicionales, en dicho momento el CD sucumbía ante las críticas del cognitivismo (Polanco, 2013).

Es así que, en el plano de los desarrollos básicos, nos encontramos con investigaciones basadas en las teorías hullianas y spencerianas, quienes, en sus aportes al CD matemático-deductivo, y con sus estudios y métodos de condicionamiento clásico, tuvieron una amplia circulación y desarrollo en el estudio comparado y experimental. En relación con ello, se observó una presencia destacada de estudios experimentales basados en el pavlovismo, y su variante experimental ofrecida por Solomon, y representadas en el modelo Wagner-Rescorla.

En ambas revistas circularon y se desarrollaron aspectos del AEC, con una presencia significativa de todos los tipos de investigaciones experimentales, inclusive aquellos que requerían desarrollos más avanzados de este subenfoco, como los estudios sobre la conducta verbal y compleja, o los desarrollos del pos-skinnerismo representado en la teoría de los marcos relacionales de Hayes. Se encontraron también nuevos modelos propuestos desde ALyC, como la SEC de Rubén Ardila, quien asimismo publicó informes históricos y formativos del CD, particularmente en la *RIP*. También, encontramos los desarrollos de investigaciones del interconductismo, en principio kantoriano y posteriormente latinoamericanos, representados por los avances de los estudios del lenguaje propuestos por Ribes y López. Todo ello evidencia una cierta tendencia hacia la generación de conocimiento autóctono en la región de ALyC, ofreciendo variables técnicas y teóricas propias.

Finalmente, sobre todo en la *RIP*, se observó una importante cantidad de investigaciones del denominado CD social, atravesado por conceptos de aprendizaje vicario de Bandura y la teoría de la atribución de Rotter.

Estos aportes, indican que la comunidad científica del CD reflejada en estas revistas, tuvieron estrategias múltiples para afrontar las preguntas de la realidad. Algunas veces, se tomaron referentes con carácter teórico; mientras que en otras oportunidades, se enfatizó lo empírico, sobresaliendo el marco técnico para la experimentación. Ello resulta interesante para generar debates al interior del campo de la historiografía de la psicología, ya que lo observado en ambas publicaciones no se corresponde con el clásico desarrollo cronológico y lineal progresivo del CD, como la evolución del CD clásico, al NCD y al AEC, señalada en numerosos manuales de introducción e historia de la psicología (Polanco, 2013). Por el contrario, cada subenfoco del CD encontrado, parece desarrollarse en un plano anacrónico o paralelo, donde se plantea como mejor modelo para realizar el estudio en curso.³ Esto implica que en lo que respecta al CD, en reconstrucciones historiográficas deberemos tener en cuenta que, las comunidades

³ Con ello no pretendemos invalidar otras perspectivas ni cerrar debates historiográficos, sino subrayar lo que observamos en nuestras revistas en estudio, lo cual, en definitiva, no modifica el hecho de que se desenvuelven de manera paralela los mismos. En todo caso, es posible que por fuera de estas dos revistas se observen situaciones diferentes, ya sea en otras publicaciones periódicas, libros, congresos o de manera informal entre los grupos que ya sea en los CD pavloviano o NCD hullino, AEC e interconductistas, pueden plantearse como modelos más avanzados o paradigmas más abarcativos.

representadas en este estudio adoptaron las herramientas conceptuales y técnicas de modelos clásicos y del NCD cuando lo consideraron relevantes para una investigación. De esa manera los enfoques tuvieron desarrollos paralelos y con una postura un tanto ecléctica, la cual pudo provenir de la discusión irresuelta al interior del CD sobre la preponderancia o no de la empiria sobre la teoría.

Por otro lado, en el plano aplicado, encontramos la circulación de la modificación de la conducta, que fue llevado a cabo en diversos campos como el de la educación, la salud, el clínico, del trabajo y el social; con diferentes técnicas como la desensibilización sistemática, el biofeedback, la economía de fichas, el castigo y el reforzamiento, entre otros. Ello pone en evidencia un interés profundo de la comunidad académica del CD, en llevar adelante cambios en las maneras de organización de sus comunidades e intentando tener un impacto importante en los principales espacios de las diferentes sociedades de la región. Ello generó protocolos de actuación y probó la efectividad y eficiencia de las técnicas devenidas de la ciencia de la conducta, representada en esta dimensión. Las publicaciones en la *RLP* sobre la utópica comunidad de Los Horcones en México, inspirada en el AEC, constituyen un claro testimonio en esa dirección.

En relación con el análisis del origen de las fuentes intelectuales, debemos señalar, por una parte, que se observa la predominancia de bibliografía anglosajona en ambas revistas. Por la otra, en los estudios de citación se observan importantes núcleos de referencias a los autores y autoras de *ALyC* que más se destacaron en dichas revistas. En este sentido, se puede inferir que si bien existió una influencia intelectual predominante de países centrales, al mismo tiempo se verificó un interés por parte de autores y autoras de los países de *ALyC* en promover las producciones regionales y autóctonas.

Es así que, en relación con la circulación intelectual, podemos señalar que los resultados encontrados ubican el conductismo estadounidense como el centro y origen de dicho SP, en la medida en que inclusive las propuestas de una experimentación pavloviana de origen ruso, fueron recepcionadas por medio de autores estadounidenses como Wagner-Resorla. Es decir, de acuerdo con los conocimientos receptados en ambas revistas, el origen policéntrico del CD quedó sesgado por la hegemonía intelectual de USA. Esto se puede afirmar, no solo por la presencia permanente de referencias a bibliografía, autores y subenfoque producidos en este país; sino también, por la ausencia de publicaciones críticas sobre estos subenfoque a partir de desarrollos locales de envergadura y por la falta de referencia a otras tradiciones y referentes del campo comportamental, como el francés y el ruso, que tuvieron una circulación conocida en algunos países de las regiones de influencia de las revistas (Pineda, 2018; Polanco y Miranda, 2014).

En ese sentido, podemos afirmar que en el contexto de estas revistas, la prerrogativa de lo que Danziger (1994) señalaba sobre la predominancia de una psicología estadounidense, se extiende en nuestro medio por un periodo más prolongado que el de mediados de la década del 70, al menos de acuerdo a los AC investigados. Por otro lado, es posible observar que en aquellas comunidades de la periferia, como *ALyC*, se verificó una recepción activa, en algunos casos con una moderada asimilación y apropiación local de los modelos del centro con procesos de indigenización, y en otros casos, con propuestas metodológicas y teóricas completamente novedosas de CD con carácter autóctono.

De tal manera, se podría hacer hincapié en la *indigenización del conductismo latinoamericano*, en los términos en que John Adair conceptualizaba que las *indigenous psychology* existían en todas las sociedades, aun en aquellas fuertemente desarrolladas como Canadá:

“El objetivo de una psicología *indígena* sigue siendo el mismo: crear una psicología que sea apropiada para la cultura; pero hay dos aspectos u objetivos: hacer que la investigación sea más sensible y apropiada desde el punto de vista cultural; y hacer que la disciplina sea autóctona. Por autóctona se entiende una psicología del país que es independiente de sus orígenes importados, y que se levanta por sí misma para abordar problemas locales y para proporcionar su propia formación local y sus propios libros de texto locales.” (Adair, 1999, p. 415; *la traducción nos pertenece*).

En un análisis comparativo, se puede señalar que inclusive en estas revistas el CD tuvo varias aristas y elementos diferentes del enfoque conductual norteamericano. En la *RIP* este SP se ubicó en una matriz general, donde lo social y lo cultural se ubicaban en un primer plano. Con ello, los aportes provenientes del conductismo fueron tamizados por teorías intermedias como las teorías de la atribución o de la actividad razonada, las cuales permitían ensamblar los conocimientos con los intereses de la comunidad. En el caso de la *RLP*, por su parte, la configuración de lo conductual emergió como una verdadera base epistémica, histórica, metodológica, conceptual y práxica. Ello posibilitó una circulación más rica tanto en su diversidad como en su profundidad, observándose destacados aportes teóricos y experimentales. Lo que permite apreciar que aspectos programáticos fundamentales de ambas revistas generaron dimensiones diversas de producción, circulación, distribución y evolución del conductismo. Y eso provocó diferencias, que no fueron solo cuantitativas y superficiales, sino que implicaron una dimensión cualitativa y estructural.

Con ello pretendemos señalar que la diferenciación entre lo observado en la *RIP* y la *RLP* hunde sus raíces en la configuración cultural e intelectual, que ubica los diversos enfoques y campos en una perspectiva particular. Ello explica que observemos a autores que en una de las dos revistas puede cumplir una función y publicar en cierto campo, como el teórico o histórico, mientras que, en la otra, se ubica en una configuración distinta, publicando materiales científicos con otras finalidades, como el experimental o el práctico. Nos parece que ello remite al concepto de *interés intelectual* (Danziger, 1979), que indica el entrecruzamiento entre los intereses y necesidades sociales más amplios y las ideas de los miembros de una comunidad o subcomunidad científica más acotada. De alguna manera esos marcos de interés orientan las producciones y publicaciones que los autores y las autoras deben considerar según la revista y la comunidad en la que ésta se divulga.

Para finalizar, nuestras conclusiones están limitadas por el análisis de las dos publicaciones seriadas que hemos analizado. No obstante, dos circunstancias permiten apreciar en toda su dimensión los alcances del mismo. Por una parte, porque las revistas científicas, tal como lo han sostenido Delgado López Cózar, Ruiz Pérez y Jiménez Contreras (2006) son el medio principal de comunicación científica. Por la otra, porque precisamente las dos revistas analizadas han

sido identificadas como las dos que “han jugado un rol importante en promover la comunicación entre los psicólogos de la región” (Gutiérrez & Landeira Fernández, 2018, p. 19; la traducción es nuestra). En cualquier caso, dada la importancia del conductismo, consideramos que un análisis más amplio sobre su circulación en América Latina, requiere del estudio de otras revistas, así como del análisis de fuentes provenientes de otros ámbitos. Entre ellos, el análisis cuantitativo y cualitativo de programas de estudio de carreras o programas universitarios de grado y posgrado en los diversos países de la región, de ponencias en reuniones científicas de instituciones de formación o de sociedades científicas y/o profesionales, de proyectos de investigación acreditadas en los distintos sistemas científicos-tecnológicos de la región, entre las fuentes principales.

Referencias

- Adair, J. G. (1999). Indigenisation of Psychology: The Concept and its Practical Implementation. *Applied Psychology: An International Review*, 48(4), 403-418
- Andery, M., Micheletto, N. y Sério, T. (2004). Publicações de B. F. Skinner: de 1930 a 2004 [B.F. Skinner Publications: 1930 to 2004]. *Revista Brasileira de Terapias Comportamental e Cognitiva*, 6(1), 93-134.
- Ardila, R. (1989). El análisis experimental del comportamiento y su desarrollo en América Latina [Experimental analysis of behavior and its development in Latin America]. *Ciencias de la Conducta (Puerto Rico)*, 4(1), 11-21.
- Ardila, R., Pérez Acosta, A. y Gutiérrez, G. (2005). Psicología del aprendizaje: investigación básica publicada en revistas iberoamericanas indexadas [Psychology of learning: basic research published in Iberoamerican indexed journals]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37(3), 595-615.
- Bélanger, J. (1999). *Imágenes y realidades del conductismo* [Images and realities of behaviorism]. Oviedo: Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Carpintero, H. y Peiró, J. (Eds.). (1981). *Psicología Contemporánea: Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* [Contemporary Psychology: quantitative theory and methods for the study of its scientific literature]. Valencia, España: Alfabus.
- Carrillo-Ávila, S., RIPoll-Núñez, K. y Ruiz, J. (2008). Cuatro décadas de la psicología del desarrollo en la *Revista Latinoamericana de Psicología* [Four decades of Developmental Psychology in the *Revista Latinoamericana de Psicología*]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40 (1), 141-165.
- Cobo, M. (2013). SciMAT [Computer software]. Recuperado en <https://sci2s.ugr.es/scimat>
- Colotla, V. y Ribes, E. (1981). Behavior analysis in Latin America: a historical overview. *Spanish-Language Psychology*, 1, 121-136.
- Danziger, K. (1979). The social origins of modern psychology: Positivist sociology and the sociology of knowledge. En A. R. Buss (Ed.), *The social context of psychological theory: Towards a sociology of psychological knowledge* (pp. 27-45). New York: Irvington.
- Danziger, K. (1994). Does the history of Psychology have a future?. *Theory & Psychology*, 4, 467-484. <https://doi.org/10.1177/0959354394044001>
- Danziger, K. (1997). *Naming the mind: How psychology found its language*. London: Sage.
- Delgado-López Cózar, E., Ruiz-Pérez, R., & Jiménez-Contreras, E. (2006). *La Edición de Revistas Científicas. Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación* [The Edition of Scientific Journals. Guidelines, Criteria and Evaluation Models]. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología
- Frias, D. y Mestre, V. (1992). Análisis temático de las publicaciones científicas sobre condicionamiento clásico en los últimos años (1986-1991) [Thematic analysis of scientific publications on classical conditioning in recent years (1986-1991)]. *Revista de Historia de la Psicología*, 13(2-3), 77-84.
- Gephi [Computer software] (2017). Recuperado en <https://gephi.org/>
- Gutiérrez, G. & Landeira-Fernández, J. (2018). Psychological Research in Latin America: Current and Future Perspectives. In R. Ardila (Ed.), *Psychology in Latin America. Current Status, Challenges and Perspectives* (pp. 7-26). Cham, Switzerland: Springer.
- Gutiérrez, G., Pérez Acosta, A. & Plata Caviedes, T. (2009). Desarrollo histórico de una publicación científica: cuarenta años de la Revista Latinoamericana de Psicología [Historical development of a scientific publication: Forty years of Latin American Journal of Psychology]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(3), 413-428.
- Harris, B. (1999). Repoliticizing the History of Psychology. In D. Fox & I. Prilleltenski (Eds.). *Critical Psychology. An Introduction* (pp. 21-35). London: Sage Publications.
- Heidbreder, E. (1933). *Seven Psychologies*. New York: Century Co.
- HistCite [Computer software] (2009). Recuperado en <https://support.clarivate.com/ScientificandAcademicResearch/s/article/HistCite>
- Keller, F. (1975). *La definición de psicología* [The definition of psychology]. México: Trillas.
- Klappenbach, H. (1994). Diferentes tradiciones y problemas en la psicología del siglo XIX [Different traditions and problems in 19th century psychology]. *Idea*, 14, 63-80.
- Krantz, D. (1971). The separate worlds of operant and non-operant psychology. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 4(1), 61-70.
- López-López, W. (2014). Iberoamerican Psychology: Challenges to the visibility of regional knowledge. *Universitas Psychologica*, 13(1), 417-418.
- Mills, J. A. (1998). *Control: A History of Behavioral Psychology*. New York: New York University Press.
- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862.
- O'Donohue, W. & Kitchener, R. (1998). Preface. In W. O'Donohue & R. Kitchener (Eds.), *Handbook of behaviorism*. (pp. xix-xxi). San Diego: Academic Press.
- O'Donnell, J. M. (1985). *The origins of Behaviorism: American Psychology, 1870-1920*. New York y London: New York University Press.
- Parot, F. (2001) History of Behaviorism. En *International Encyclopedia of the Social & behavioral sciences* (pp 1131-1137). New York: Elsevier sciences.
- Piñeda, M. A. (2018). Del aula al laboratorio, tres mujeres científicas en la historia de la psicología argentina [From the classroom to the laboratory, three women scientists in the history of Argentinian Psychology]. *Estudios e Pesquisas em Psicologia*, 18(4), 1299-1322. <https://doi.org/10.12957/epp.2018.42237>
- Polanco, F. (2010). Enfoques Cronológicos y analíticos de la Historia de la Psicología Conductista. *Psiencia*, 2 (1), 47-53. <http://dx.doi.org/10.5872/psiencia.v2i1.40>
- Polanco, F. (2013). El conductismo en manuales de historia de la psicología. Un análisis textual (1921-2012) [Behaviorism in psychology history manuals. A textual analysis (1921-2012)]. *Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 14, 296-302.
- Polanco, F. (2016). El concepto de conducta en psicología: Un análisis socio-histórico-cultural [Chronological and Analytic Approaches in the History of Behaviorist Psychology]. *Interacciones*, 2(1), 43-51. <http://dx.doi.org/10.24016/2016.v2n1.26>
- Polanco, F. y Fierro, C. (2015). Recepción de la sociología del conocimiento y de la ciencia en la historia de la psicología [Reception of the Sociology of Knowledge and the Sociology of Science in the History of Psychology]. *Revista de psicología de Arequipa*, 5 (1), 13-35.
- Polanco, F., & Miranda, R. (2014). Recepción del conductismo en Argentina y Brasil: un estudio comparativo (1960-1970) [Behaviorism reception in Argentina and Brazil: A study of two universities, 1960-1970]. *Universitas Psychologica*, 13(5), 2035-2045. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.rcab>
- Polanco, F., Beria, J. S., & Klappenbach, H. (2018). Cinco décadas de la Revista Interamericana de Psicología. Un estudio socio-bibliométrico [Five decades

- of the Interamerican Journal of Psychology. A socio-bibliometric study]. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 51(3), 320-334. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v51i3.910>
- Saiz, M. (Ed.) (2009). *Historia de la Psicología* [History of psychology]. Barcelona: UOC
- Sjøberg, D. I. K. (2010). Confronting the myth of Rapid obsolescence in Computing Research. *Communications of the ACM*, 53(9), 62-67. <https://doi.org/10.1145/1810891.1810911>
- Sos Peña, R. (2003). La influencia de Skinner en Psicología. Un estudio sobre Ciencia y Conducta Humana [Skinner's influence on psychology. A study on Science and Human Behavior]. *Revista de Historia de la Psicología*, 25(3-4), 635-644.
- Tortosa, F., Pérez Delgado, E., Carbonell, E. & López Latorre, M. J. (1991). John B. Watson y su generación en la psicología contemporánea [John B. Watson and his generation in contemporary psychology]. *Revista de Historia de la Psicología*, 12(3-4), 167-170.
- Tortosa, F., Pérez Delgado, E., y Pérez Garrido, A. (1991). La nueva imagen de John Broadus Watson en historiografía contemporánea [John Broadus Watson's new image in contemporary historiography]. *Anuario de psicología*, (51), 67-87.
- UNESCO (2011). *Informe sobre las ciencias sociales en el mundo: Las brechas del conocimiento* [World Social Science Report 2010: Knowledge Divides]. México: UNESCO.
- Zuriff, G. E. (1985). *Behaviorism: A conceptual reconstruction*. New York: Columbia University Press.

Anexo 1. Nombre de Autores Conductistas Relevantes

1. Anojin P K	31. Bandura A	61. Kantor J R	91. Perez Gonzalez L
2. Ardila R	32. Baritov I S	62. Kazdin A	92. Piéron H
3. Asratyan E	33. Baum W	63. Keller F	93. Pouthas V
4. Ayllon T	34. Bechterev V	64. Killeen P R	94. Rachlin H
5. Azrin N	35. Bechterew V	65. Kitchener R F	95. Rachman S
6. Azzi R	36. Bejterev V	66. Kupalov P	96. Rayner R
7. Bandura A	37. Bijou S	67. Lang P J	97. Rescorla R
8. Baritov I S	38. Bikov K M	68. Lashley K S	98. Reynolds S
9. Baum W	39. Blackman D E	69. Lattal K A	99. Ribes E
10. Bechterev V	40. Blanchard E B	70. Lazarus A	100. Richelle M
11. Bechterew V	41. Bori C	71. Le Ny F	101. Ruiz R
12. Bejterev V	42. Casalta H	72. Lea S E	102. Schaefer H
13. Bijou S	43. Catania A C	73. Lee V	103. Schoenfeld W
14. Bikov K M	44. Colodron A	74. Logue A	104. Sidman M
15. Blackman D E	45. Cuny H	75. López F	105. Skinner B F
16. Blanchard E B	46. Dembo D	76. Lovaas O I	106. Spence K
17. Bori C	47. Eysenck H	77. Luciano M C	107. Staddon J
18. Casalta H	48. Fantino E	78. Macar F	108. Tilquin A
19. Catania A C	49. Ferster C B	79. Mahoney M	109. Timberlake W
20. Colodron A	50. Frolov Y P	80. Marks I M	110. Tolman E C
21. Cuny H	51. Gifford E	81. McDougall W	111. Vargas Skinner J
22. Dembo D	52. Green L	82. Meyer M	112. Vargas E
23. Eysenck H	53. Guthrie E	83. Morris E K	113. Vatsuro E G
24. Fantino E	54. Hayes L J	84. Naville P	114. Vaughan W
25. Anojin P K	55. Hayes S C	85. Orbeli L A	115. Wallon H
26. Ardila R	56. Herrnstein R	86. Patterson G	116. Watson J B
27. Asratyan E	57. Hull C L	87. Paul G L	117. Weiss A P
28. Ayllon T	58. Hunter W	88. Pavlov I P	118. Williams J B
29. Azrin N	59. IvanovSmolenski G	89. Pawlow I P	119. Wolpe J
30. Azzi R	60. Kanfer F	90. Pellon R	120. Yulis S

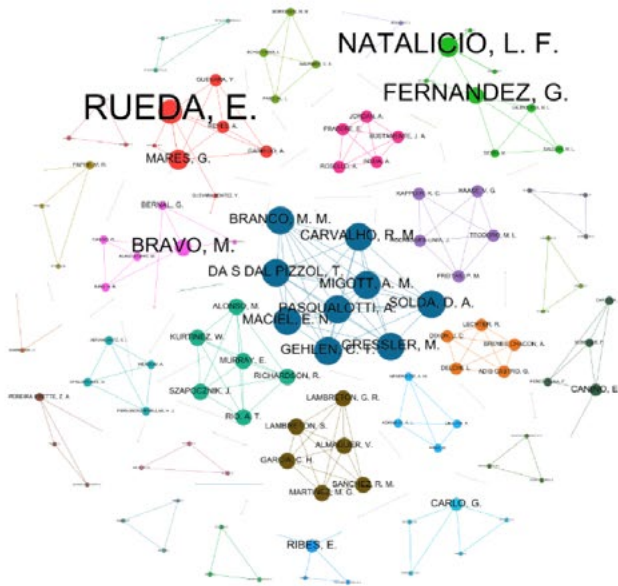
Anexo 2. Palabras Clave que se han utilizado para referirse al Conductismo

1. Behaviorism	14. Biofeedback
2. Experimental analysis of behavior	15. Functional (and) behavior
3. Experimental (and) behavior	16. Behavior/al psychology
4. Behavior/al analysis	17. Behavior/al theory
5. Behavior/al modification	18. Behavior/al therapy
6. Behavior (and) modification	19. Experiment (and) reinforcement / conditioning/ed
7. Behavior/al therapy	20. Rat/s (and) conditioning / reinforcement
8. Operant (and) behavior	21. Armadillo
9. Reinforcement	22. Monkey
10. Reinforcement (and) positive/negative	23. Pigeon
11. Punishment (and) reinforcement	24. Contingency (and) analysis
12. Conditioned (and) reflex/behavior	25. Verbal (and) behavior
13. Conditioning (and) reflex/behavior Biofeedback	26. Behavior/al (and) experiment

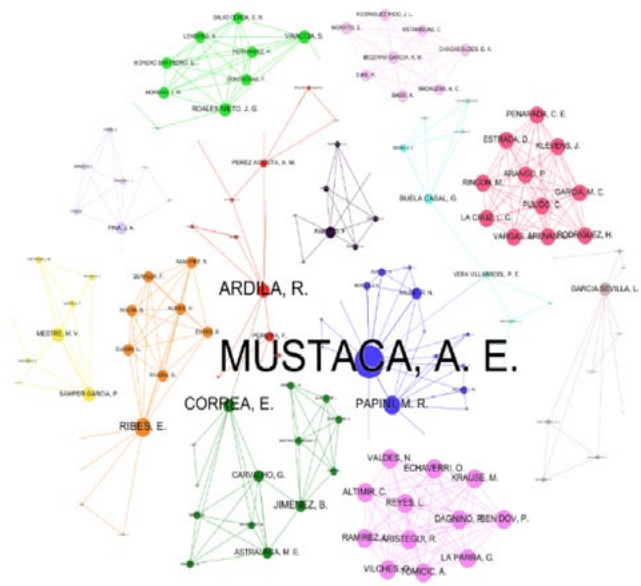
Nota: Las barras indican las dos variables utilizadas para las búsquedas. Mientras que entre paréntesis se agrega el operador booleano utilizado en la búsqueda.

Anexo 3. Red de colaboraciones en los artículos con menciones conductistas

Revista Interamericana de Psicología



Revista Latinoamericana de Psicología



Nota: El tamaño de los nodos indica el grado de los actores (frecuencia), mientras que el tamaño tipográfico de los nombres de los autores indica su centralidad (interconexión). El color indica el colegio visible.