

La lucha por la independencia de la Filosofía respecto de la Psicología

Olga Fernández Prat

Universitat Autònoma de Barcelona

Resumen

A mediados del s. XIX nació en Alemania una corriente de pensamiento que se autodenominó 'psicologismo' y que defendía la fundamentación psicológica de toda materia filosófica. Esta poderosa corriente tuvo su influencia incluso en ámbitos como la lógica y la fundamentación de la aritmética. La obra de Edmund Husserl es una muestra clara de la influencia del psicologismo y de la lucha paso a paso de la filosofía por la independencia metodológica. Siguiendo este proceso se puede explicar el sorprendente hecho de un Husserl que rechaza el padrinazgo intelectual que los psicólogos de dos escuelas diferentes le atribuyeron, lo cual ilumina indirectamente una importante época de la psicología.

Palabras clave: psicologismo, psicología descriptiva, Fenomenología.

Abstract

Around the middle of the XIXth century it arises in Germany a tendency in thought called 'psychologism' which held that all philosophy had to be grounded in psychology. This powerful tendency exerted its influence even on domains like logic and the foundations of arithmetic. The work of Edmund Husserl constitutes both a privileged example of psychologism and of the step by step struggle for the methodological independence of philosophy. Tracking this process makes possible to explain the surprising fact that Husserl rejected the intellectual leadership that psychologists of two different schools attributed to him. This fact illuminates indirectly an important period of psychology.

Keywords: psychologism, descriptive psychology, Phenomenology.

En la actualidad desde la psicología se estudian los fundamentos cognitivos de la aritmética. También la filosofía se ocupa de este tema aunque desde una perspectiva distinta. Sin embargo, la independencia mútua no siempre caracterizó la situación respecto de las dos áreas de investigación en la época contemporánea. Lo sorprendente es que, en cierto sentido, a diferencia de lo que ha ocurrido con otras materias, puede decirse sin exageración que fue a la filosofía a la que le costó más establecer su independencia respecto de la psicología. En este trabajo me ocuparé de analizar este tema centrándolo en una figura clave en este proceso de independización, Edmund Husserl, y en sus esfuerzos por articular el proyecto filosófico por el que es más conocido, la Fenomenología. En ellos puede contemplarse un cambio intelectual que lo condujo de posiciones muy próximas a la psicología a la apología de una total independencia de esta ciencia, cambio que, como veremos, explica el hecho sorprendente de que rechazara el patrocinio intelectual que le atribuían tanto la escuela de la Gestalt como la de Würzburg. De este modo, puede iluminarse indirectamente la imagen de la psicología a finales del s. XIX y principios del XX. Para empezar analizaremos muy brevemente cuál era la situación de la filosofía en cuanto a su relación con la psicología en la Europa de esa época.

EL PSICOLOGISMO Y LA FILOSOFÍA CIENTÍFICA

El término ‘psicologismo’ se usó en Alemania por primera vez en la primera mitad del siglo XIX para designar el tipo de filosofía que defendían J. Fries (1783-1844) y F. Beneke (1798-1854) contra el hegelianismo dominante.¹ Para Fries y Beneke, las diferentes ramas de la filosofía deberían basarse enteramente en la psicología. La razón era que el único instrumento de investigación filosófica era, según ellos, la introspección y que no había otra manera de establecer una verdad que no fuera reduciendo todo a lo subjetivo. Así, cualquiera de las llamadas disciplinas filosóficas, sea la ética, sea la metafísica, tendrían su explicación última en la psicología.

La razón de esta posición psicologista se muestra sucintamente en este fragmento de Farber (1943, pp. 4-5):

En el periodo que estamos considerando el florecer de la ciencia de la psicología tuvo una doble significación para la filosofía alemana: sugirió un camino seguro para resolver complicados problemas de la lógica y de la teoría del conocimiento, y se mostraba ya sea como sustituto ya sea como suplemento al punto de partida idealista en filosofía.

Hacia mediados del siglo XIX el psicologismo se defendió también con respecto a disciplinas que en aquel momento parecían estar muy alejadas de tener un tratamiento científico-empírico como son la lógica y las matemáticas. Una figura relevante en este sentido fue John Stuart Mill quien defendió que la lógica es una ciencia y como ciencia no puede separarse y se coordina con la psicología. La razón principal de nuevo es la necesidad de basarse en la introspección para dar cuenta de los axiomas de las matemáticas y de los principios de la lógica.

1. *Encyclopedia of Philosophy*, P. Edwards (ed.), vol. 5, p. 520.

Esta corriente psicologista fue de la mano del desarrollo en Alemania de una ‘filosofía científica’ también como reacción al carácter especulativo del idealismo alemán postkantiano. Un modelo de este movimiento fue H. Helmholtz. En un famoso discurso (‘Über das Sehen des Menschen’) recomienda que ante la abierta hostilidad que la filosofía idealista tenía hacia la ciencia, la filosofía debía cooperar con ésta. De este modo se consideró que la psicología sería una de las ciencias privilegiadas para este fin colaborativo puesto que la filosofía se entendía primordialmente como teoría del conocimiento o epistemología. Al fin, para Helmholtz, la filosofía es una rama de la psicología empírica.

Una figura esencial para entender el contexto es Franz Brentano, puesto que fue maestro de Husserl y éste se refiere siempre a él como alguien esencial en su desarrollo intelectual. Brentano fue quien convirtió a Husserl a la filosofía. Husserl estudió con Brentano en Viena desde 1884 a 1886. Su obra más conocida, *Psicología desde un punto de vista empírico* (1874),² pretendía mostrar la relevancia de lo que llamó psicología descriptiva para la filosofía. De acuerdo con Brentano la psicología descriptiva es una ciencia exacta, capaz de llegar a leyes que tienen un carácter universal. Ésta debe ser la base para la filosofía. Para Brentano el ‘método de las ciencias naturales’ es el verdadero método de la filosofía y basar la filosofía en la psicología descriptiva no es más que basar el conocimiento en la evidencia inmediata y constituir una filosofía con carácter científico. Recordemos que esta característica –la consitutición de una filosofía científica sobre la base de la psicología– une a Brentano con la corriente psicologista. Fue la influencia de Brentano en Husserl lo que, según mi parecer, provocó que los críticos de este último pudieran acusarle de psicologismo. El hecho de que el propio Husserl criticara el psicologismo implica pues su alejamiento de la filosofía brentaniana. Sin embargo creo que no debe aceptarse que su distanciamiento fuera definitivo pues, por otro lado, la psicología descriptiva está muy fuertemente relacionada con lo que Husserl convirtió en la filosofía descriptiva que desarrolló posteriormente y que le dio fama –la Fenomenología–. Vayamos a analizar pues estos pasos con cierto detenimiento.

LA FILOSOFÍA DE LA ARITMÉTICA DE HUSSERL

En 1891 Edmund Husserl publicó una amplia obra titulada *Filosofía de la aritmética* y subtitulada, significativamente, «Investigaciones lógicas y psicológicas». El objetivo principal de la obra era clarificar los conceptos matemáticos, en concreto el sentido que se expresa con palabras como ‘muchos’, ‘dos’, ‘número’, ‘algo’, ‘uno’. En ese momento Husserl compartía con Brentano el convencimiento de que estos sentidos debían buscarse retrocediendo y describiendo su fuente principal en la mente. Para Husserl la explicación de estos conceptos se encuentra en el hecho que se muestran en el curso de la reflexión en actos psíquicos. Es evidente que el último propósito es clarificar la naturaleza de la pluralidad, número, algo, etc, como categorías

2. El mismo año en que el gran rival de Brentano, Wilhelm Wundt, publicó su *Grundzüge der Physiologischen Psychologie*, Leipzig: Engelmann, 1874. En las páginas siguientes se explicará el sentido de esa rivalidad.

formales, pero al llevarlo a cabo Husserl lo relaciona estrechamente con investigaciones psicológicas y, de este modo, en esta obra se muestra convencido de que debería ser muy fructífero que a los conceptos de pluralidad, unidad y número se les diera un tratamiento desde la psicología (en el sentido de la psicología introspectiva). Husserl pensaba entonces que una comprensión filosófica de la aritmética requería una clarificación de la naturaleza del *pensamiento* aritmético, es decir, de los procesos mentales que hacen posible que nosotros tengamos pensamientos sobre números.

Ejemplo del apoyo que en esta obra Husserl encuentra en la psicología (entendida solamente como la descripción de los actos mentales presentes en la captación de conceptos aritméticos) es el capítulo quinto en el que se ofrece un análisis psicológico de las relaciones de más y menos. Husserl defiende allí que es menos fácil distinguir, por ejemplo, diecinueve de veinte que nueve de diez; y esto último es menos fácil que la distinción entre tres y cuatro. Cuando la intuición inmediata falla o puede fallar nos apoyamos en operaciones mecánicas de contar y calcular, cuya base real son las relaciones elementales entre números. Otro ejemplo es el capítulo XI donde se indaga, entre otras cosas, sobre la capacidad de captar conjuntos de unidades de una vez, sin necesidad de contar. En general los contenidos de este capítulo (y también parcialmente del siguiente) están claramente en consonancia con las investigaciones de la posterior escuela psicológica de la Gestalt. En una nota que aparece en el mismo, Husserl menciona que investigaciones similares a las suyas han sido realizadas independientemente por Von Ehrenfelds, quien es ampliamente reconocido como pionero de las investigaciones de la mencionada escuela.³

Hubo importantísimas aportaciones a los fundamentos de la aritmética en esta época y una de las figuras más reconocidas en este ámbito es Gottlob Frege. Es bien conocida la crítica de Frege al trabajo de Husserl respecto a los fundamentos de la aritmética. Frege y Husserl se estudiaron y criticaron trabajos, compartiendo intereses en los fundamentos de la lógica y las matemáticas. En una amplia reseña al libro de Husserl, Frege critica el hecho de que Husserl no distinga claramente e incluso confunda lo que son los conceptos –que son objetivos– y las presentaciones en la mente –que son subjetivas– de modo que sometía los propios números a condiciones subjetivas y privadas de los individuos. Para Frege, Husserl caracteriza los conceptos como por ejemplo el de número, como los ‘contenidos’ de los actos psicológicos, pero también caracteriza esta empresa como una investigación del ‘origen psicológico’ del concepto número. En el siguiente texto se muestra esta crítica:

He caracterizado esta manera de pensar. Estamos tratando con el intento de justificar una concepción ingenua de número de una manera científica. Llamo ‘ingenuo’ a cualquier punto de vista según el cual una afirmación sobre un número *no* es una afirmación sobre un concepto o sobre la extensión de conceptos (...) La mezcla de psicología y lógica, que es tan popular en nuestros días, le da un fuerte impulso a este propósito. Primero todo se convierte en ideas. Los significados de las palabras son ideas. De este modo, lo que hay que hacer, por ejemplo, con la palabra

3. Kohler explica en su *The Place of Value in a World of Facts* que los gestaltistas decían seguir a Husserl pero que éste rechazaba esta conexión. Esto es una muestra del distanciamiento que Husserl, posteriormente, quiso marcar con cualquier tipo de aproximación psicológica.

‘número’ es apuntar a la idea correspondiente y describir su origen y composición. (...) Así, se desdibuja la diferencia entre idea y concepto, entre imaginar y pensar. Todo se transpone hacia el modo subjetivo. Pero por el propio hecho de que la demarcación entre subjetivo y objetivo se desdibuja, lo subjetivo adquiere a su vez la apariencia de objetivo. Se habla, por ejemplo de esta o esa idea como si pudiera ser separada de la mente que imagina y se expusiera públicamente. (Frege, 1894, pp. 316-317).

Frege es consciente de que la corriente filosófica preponderante induce a la psicologización de la filosofía. Su posición es contraria a la idea que la psicología tenga nada que ver con la fundamentación lógica de la aritmética. Los estudios de Husserl sobre aritmética, tan en consonancia con los estudios actuales en psicología de la aritmética son, para Frege, no sólo irrelevantes para la filosofía sino incluso contraproducentes:

Si a un geógrafo se le diese a leer un tratado oceanográfico que tuviera una explicación psicológica del origen de los océanos, indudablemente tendría la impresión de que el autor ha errado el blanco y ha pasado de largo sobre la propia cosa de una manera peculiar. El presente trabajo me ha dejado exactamente con esta impresión. Un océano es, por supuesto, algo real y un número no lo es; pero eso no excluye al número de ser algo objetivo, y esto es lo que importa. Leer este trabajo me ha permitido calibrar el alcance de la devastación que ha causado la irrupción de la psicología en la lógica, y he tomado como una tarea propia mostrar claramente el daño producido. (Frege, 1894, p. 332).

Como queda claro, Frege entiende que comprender y explicar el concepto de número es captar algo ideal que nada tiene que ver con la psicología. Evidentemente no podía estar interesado en análisis psicológicos del concepto de número.

En cuanto a Husserl, estaba claro (y se desprende de las ideas de Frege) que su idea sobre la fundamentación de los conceptos de número, tan unida a la psicología, demandaba a su vez que también una teoría de la estructura lógico formal de, por ejemplo, una prueba inferencial deductiva se obtenga reflexionando sobre el acto psíquico de probar o inferir. Y es en esos casos donde se muestra patentemente a ojos de los filósofos de la época el problema del psicologismo porque tales teorías son incompatibles con el sentido de la lógica formal y las pruebas matemáticas. Parece que, claramente, se trata de relaciones o formas objetivas (por usar la terminología de la época) y no acerca de las formas de los actos mentales subjetivos, en nuestro ejemplo inferir.

En principio a la obra mencionada de Husserl había de seguir un segundo volumen, pero éste nunca vio la luz. Es controvertido si fue a causa de la crítica de Frege. Lo que sí es cierto es que sea ésta o no la causa, su siguiente obra, *Investigaciones lógicas* (1900-1901), es un claro alegato antipsicologista respecto a la fundamentación de la lógica y la aritmética.

EL PRIMER PASO HACIA LA INDEPENDENCIA: INVESTIGACIONES LÓGICAS

Esta obra es una defensa de la idea de que la materia con que trabaja la lógica pura son formas objetivas en el sentido en el que Frege hablaba de objetividad, es decir, no dependen de

los actos psíquicos. El siguiente texto muestra uno de los argumentos que Husserl ofrece para defender esta nueva opción:

La mera posibilidad de repetir el mismo significado en diferentes actos numéricamente diferentes es por sí solo un argumento suficiente para refutar el psicologismo como una confusión entre idealidad y realidad.

Si lo ideal fuera realmente reducible a o susceptible a la influencia de la naturaleza temporal, real y subjetiva de un acto psicológico, sería imposible repetir o compartir un significado, tal y como es imposible repetir un acto psíquico concreto en el momento en que ocurre, por no hablar de compartirlo con otros. (*Husserliana*, vol. 18. p. 194).

Husserl pues comparte en este momento con Frege la idea de que la lógica no puede tener contenido fáctico simplemente porque la lógica es una ciencia de lo ideal mientras que la psicología pertenece a la ciencia de lo real. En sus *Investigaciones lógicas*, Husserl es inequívoco respecto a su antipsicologismo. Aquí concedió la eliminación de la psicología de la ciencia formal y efectivamente sus investigaciones no podrán de ningún modo ser tildadas de psicologistas en el sentido en el que lo fue su primera obra; sin embargo, su alejamiento de la psicología no fue tajante y cabe preguntarnos si no quedó de ésta algo esencial.

¿EL SEGUNDO PASO?: INVESTIGACIONES LÓGICAS Y EL PASO DE LA PSICOLOGÍA DESCRIPTIVA A LA FENOMENOLOGÍA.

Muy relevante e iluminador para la comprensión de la dificultad del proceso de desvinculación resulta la comparación entre la primera edición de *Investigaciones lógicas* y la segunda. Husserl escribe en la primera edición:

La Fenomenología es psicología descriptiva (...) ¿por qué, entonces, ofrezco todo un argumento contra el psicologismo? (...) La necesidad de una fundamentación psicológica de la lógica pura, de un tipo estrictamente descriptivo, indica la mútua independencia de ambas ciencias, la lógica y la psicología. Esto es así porque una pura descripción es meramente un estadio de inicio de la teoría, pero no la teoría en sí misma. De este modo una misma descripción pura puede usarse como preparación para muy distintas ciencias teóricas. (*Husserliana*, XIX, 24)

Sin embargo, ni este pasaje ni el término 'psicología descriptiva' aparecen en la segunda edición. De hecho Husserl afirma incluso en ella que 'la Fenomenología no es psicología descriptiva'. ¿Qué significó realmente este cambio? Dan Zahavi (2002) ofrece una explicación de tal hecho. Según Zahavi en la primera edición utilizó el término porque, aunque con diferencias importantes, Husserl aceptaba una descripción psicológica pura individual frente a lo que defendía la única posición que rivalizaba completamente con esta idea, la defendida por Wundt.⁴ Cuando se publica la segunda edición, la situación ya había cambiado por el auge de

4. Como es bien sabido Wundt defendía que los procesos psíquicos de los cuales sólo tenemos perspectiva en primera persona no pueden ser objeto de investigación experimental directa. Sólo se pueden estudiar experimentalmente las «condiciones externas, físicas de los procesos internos» (Wundt, 1874, p. 5). Una de las consecuencias es

la escuela de Würzburg (Külpe, Bühler, Dürr, Messer). Ésta precisamente decía inspirarse en los trabajos de Husserl. Según esta escuela, era posible una psicología experimental individual que estudiase fenómenos cognitivos de alto nivel. Husserl, como hizo tiempo antes con la escuela de la Gestalt, no correspondió a los agradecimientos que los miembros que esta escuela constantemente le dedicaban. Así, según Zahavi, no tuvo más remedio que eliminar el término en la segunda edición.

Zahavi no se detiene en lo relevante que, según mi parecer, es la desaparición del fragmento antes citado. Creo que ello se debe interpretar como un nuevo giro hacia la independencia. Al menos como un intento de explicitar otro nuevo distanciamiento, describiendo sin ambigüedades la nueva filosofía –la Fenomenología– como desvinculada de cualquier engarce con la ciencia de la psicología. La Fenomenología no deja de ser una ciencia descriptiva, pero las descripciones fenomenológicas no han de ser descripciones de hechos (como lo serían las de la psicología descriptiva brentiana) sino de lo esencial de las vivencias psíquicas. El trabajo después de las *Investigaciones* puede verse así como un intento progresivamente más refinado de clarificar un proyecto, la ‘Fenomenología’, que debía distinguirse de la psicología científica.⁵

Referencias

- BRENTANO, F. (1967): *Psychologie vom empirischen Standpunkt*, Hamburg, Meiner, 1973.
- EDWARDS, P. (ed.): *Encyclopedia of Philosophy*, New York, Macmillan Publishing Co., Inc. and the Free Press.
- FARBER, M. (1943): *The Foundation of Phenomenology: Edmund Husserl and the Quest for a Rigorous Science of Philosophy*. New York, State University of New York Press.
- FREGE, G. (1894): *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, 103, pp. 313-332.
- (1984): *Collected Papers on mathematics, logic, and philosophy*, B. McGuinness (ed.), Oxford, Basil Blackwell.
- HELMHOLTZ, H. (1865): *Vorträge und Reden*. 2 vols. Braunschweig, Vieweg.
- HOFSTADTER, D. R. (1987): *Gödel, Escher, Bach: an eternal golden braid*, Middlessex, Penguin Books.
- HUSSERL, E. (1975): *Philosophie der arithmetik: Psychologische und logische Untersuchungen*, en *Husserliana XII*, Den Haag, Martinus Nijhoff.
- (1975): *Logische Untersuchungen*, en *Husserliana LIV*, Den Haag, Martinus Nijhoff.
- KOHLER, W. (1938): *The Place of Value in a World of Facts*, London, Kegan Paul.
- WUNDT, W. (1874): *Grundzüge der Physiologischen Psychologie*, Leipzig, Engelmann.
- ZAHAVI, D. y E. STIERNFELT (eds.) (2002): *One Hundred Years of Phenomenology*, Dordrecht, Kluwer Academic, pp. 199-215.

que solamente se pueden estudiar experimentalmente procesos psicofísicos simples y no procesos cognitivos complejos como el pensamiento o el habla.

5. Husserl hace hincapié en este proyecto en su *Phenomenological Psychology*.