

EXPECTATIVAS DE LOS ESTUDIANTES ANTE LA HISTORIA DE LA PSICOLOGIA. UN ESTUDIO REALIZADO EN BARCELONA, 1990-91.

Blanca ANGUERA i DOMENJÓ
Albert BIDON-CHANALI GELONCH
M.Carmen GIMÉNEZ SEGURA
Benigna GÓMEZ ZÚÑIGA
Colomán NAVARRO CAÑETE

Dpto. Psicología Básica.
Facultad de Psicología.
Universidad de Barcelona.

RESUMEN

Uno de los problemas ante los que nos enfrentamos los docentes de la Historia de la Psicología es, sin lugar a dudas, las condiciones y dificultades que presenta su didáctica.

Nuestra comunicación se orienta en ese sentido. Es un intento de explicitar algunas de las características previas que condicionan la actitud y expectativas de los estudiantes de la asignatura en la Facultad de Psicología de la Universidad de Barcelona.

A tal efecto, hemos trabajado en base a los datos obtenidos a través de un cuestionario, previamente elaborado por los autores de esta comunicación.

De los resultados obtenidos se deduce la demanda generalizada por parte de los estudiantes de que la Historia de la Psicología proporcione un marco referencial y orientativo respecto a la Psicología que permita, además, la estructuración de los conocimientos proporcionados por el resto de materias que componen el actual plan de estudios. Se evidencia, así, un cierto nivel de confusión entre lo específico de la Historia de la Psicología y una introducción general a la Psicología.

De otra parte, los resultados ponen de manifiesto un precario nivel de conocimientos básicos que merma las posibilidades de una comprensión cabal del sentido de la Historia y dificultan nuestra tarea docente.

INTRODUCCIÓN

Debido a la inexistencia de tutorías o de condiciones que nos posibiliten el conocimiento previo y pormenorizado de los alumnos, pensamos que una alternativa posible era construir y pasar un cuestionario que nos informase desde el inicio acerca de sus expectativas, conocimientos, motivaciones y actitudes frente a la asignatura de Historia de la Psicología.

Considerábamos que, una vez recogida y elaborada esta información, contaríamos con elementos más realistas para conducir el curso.

Este trabajo pretende también promover una reflexión entre los docentes acerca de la didáctica de la Historia de la Psicología, ofreciendo puntos concretos en los que basarla.

Habida cuenta de los cambios que se avecinan en los nuevos planes de estudio, la cuestión nos parece de suma importancia.

PROCEDIMIENTO

Para acercarnos al objetivo, y debido a la ausencia de estudios similares previos al nuestro, incluimos preguntas de carácter general acerca de la Historia y el conocimiento científico a fin de contextualizar las respuestas de aquellos ítems dirigidos a la Historia de la Psicología en particular. Con esta idea propusimos el primer bloque de preguntas bajo el epígrafe: "Historia como disciplina", compuesto por los cuatro primeros ítems:

1.- ¿Qué significado/s conoces de la palabra "Historia"?

2.- En el contexto de la formación del psicólogo, ¿tiene alguna utilidad el estudio de la Historia de la Psicología? Sí: ¿Cuál?/ No: ¿Por qué?

3.- El conocimiento histórico, ¿es de tipo científico? Sí: ¿Por qué?/ No: ¿Por qué?

4.- ¿En qué se diferencia el conocimiento científico de otros tipos de conocimiento?

El bloque siguiente, "Historia de la Psicología como asignatura", recoge información acerca de la actitud y motivación de los alumnos respecto a nuestra asignatura a través de sus respuestas a los ítems siguientes:

5.- ¿Te parece adecuado que la asignatura de Historia de la Psicología se imparta en tercer curso? Sí: ¿Por qué?/ No: ¿En qué curso la pondrías? ¿Por qué?

6.- Puntúa del 1 al 10 el grado de dificultad que atribuyes a la asignatura de Historia de la Psicología.

7.- En el contexto de la carrera, la asignatura de Historia de la Psicología está entre las: fáciles, difíciles o intermedias.

8.- Puntúa del 1 al 10 el interés que tiene para tí la asignatura de Historia de la Psicología.

El cuestionario continúa con un tercer bloque, "Conocimientos previos", que analiza la formación precedente, acerca de la Psicología en general y de la Historia de la Psicología en particular, con la que afrontan los contenidos de Historia de la Psicología, impartida en la Universidad de Barcelona en tercer curso. Los ítems que componen este bloque son:

9.- Has leído alguna publicación de Historia de la Psicología? No/ Sí: ¿Cuál?

10.- Nombra tres psicólogos españoles históricamente relevantes.

11.- Nombra tres psicólogos no españoles históricamente relevantes.

El cuestionario resultante consta de un total de 15 ítems, de los cuales hemos analizado solamente 11. Entre ellos se combinan preguntas de respuesta abierta con otras, que sin ser absolutamente cerradas, están formuladas de manera tal que la respuesta se ciña exactamente a lo que queremos saber.

Con el fin de poder sistematizar los datos recogidos, categorizamos las respuestas tras una primera lectura de un sector de la muestra suficientemente representativo (153 cuestionarios- 63.7% de los encuestados). De este modo, las categorías establecidas responden únicamente a los contenidos expresados por los alumnos y no a criterios propuestos "a priori" por los autores. Posteriormente, el vaciado de los cuestionarios ha sido realizado previa unificación de criterios respecto a los conceptos implicados en las distintas categorías.

Respecto a la muestra, fue elegida tomando como criterio que fuera lo más exhaustiva posible, es decir, que comprendiera a todos los alumnos matriculados en la asignatura,

en el curso 1990-91. Sin embargo, por razones relativas a las condiciones en que se pasó el cuestionario, esta muestra se vió reducida.

El cuestionario fue pasado el primer día de clase. Esta elección fue debida a diversos motivos: en primer lugar, consideramos que era conveniente que no hubiera un conomien-to previo entre alumnos y profesores que pudiera influir en las respuestas. En segundo lugar, pasarla el primer día de encuentro nos permitía captar las actitudes y motivaciones del alumno hacia la asignatura.

ANÁLISIS DE DATOS

1.-MUESTRA

1.1. DISTRIBUCIÓN: TURNO Y GRUPOS

De los siete grupos existentes, se ha tenido en cuenta tres de mañana y tres de tarde (un grupo de mañana, por dificultades de horario no fue analizado). La muestra se compone de un total de 240 sujetos, que representa un 30.4% de la población matriculada en esta asignatura, y se distribuye:

TABLA 1. Distribución de encuestados por grupos

mañana	tarde
B 44	E 26
C 42	F 36
D 41	G 51
Total 127	Total 113
52.9%	47.1%

El número de estudiantes pertenecientes al grupo de mañana es similar al de la tarde. Respecto a la población (421 alumnos matriculados en el turno de mañana y 369 en el de tarde), la muestra representa un 30.16% y un 30.62% respectivamente.

1.2. DISTRIBUCION: EDADES

TABLA 2. Distribución de encuestados por edades

mañana		tarde		total	
n	X	n	X	n	X
126*	21.2	113	24.4	239	22.7

* en el turno de mañana hay una persona que no contesta.

Observamos que la X de edad del turno de tarde es superior en 3 años al de mañana.

1.3. DISTRIBUCION: SEXO

El total de 68 hombres y 170 mujeres muestra la tendencia tradicional de la Facultad de Psicología en la que mayoritariamente se matriculan (o llegan a 3º) más mujeres que hombres, tal como señalan otros estudios (López Feal, 1990).

Sin embargo, si contemplamos la distribución por turnos veremos que, en cuanto a los hombres, éstos presentan una frecuencia relativa significativamente mayor por la tarde; el significado de este dato escapa a nuestro estudio, por lo que sencillamente lo hacemos constar para posteriores investigaciones.

TABLA 3 Distribución de encuestados por sexo

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
hombres	21	16.8	47	41.6	68	28.6
mujeres	104	83.2	66	58.4	170	71.4
total	125*		113		238	

* Dos encuestados de la mañana, de un total de 127, no especifican sexo

1.4. DISTRIBUCIÓN DE REPETIDORES

TABLA 4 Distribución de repetidores

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
repetidores	9	7.3	19	14.8	28	11.8
norepetidores	115	92.7	94	82.2	209	88.2
total	124*		113		237	

* 3 sujetos no contestan

Aunque es mucho mayor el porcentaje de repetidores de la tarde que de la mañana, la frecuencia relativa es, en cualquier caso, escasamente significativa.

1.5. DISTRIBUCIÓN "OTROS ESTUDIOS"

TABLA 5

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
si	7	5.7	14	12.5	21	8.9
no	116	94.3	98	87.5	214	91.1
total	123*		112**		235	

* 4 sujetos no contestan

** 1 sujeto no contesta

El % de personas que han cursado otros estudios es relativamente pequeño. Observamos, sin embargo, que el número en el turno de tarde es considerablemente mayor que en el de mañana. Este dato es coherente con el hecho de que la edad media en el turno de tarde es también mayor.

Por otra parte, de los 7 sujetos de mañana que hacen constar "otros estudios" hay una total dispersión, mientras que por la tarde destacan los estudios de Pedagogía, que

aparecen en un 50% de los casos.

En conjunto, no se observan desviaciones en la muestra: es homogénea y representativa. El estudiante tipo encuestado es un sujeto de 22,7 años, que no repite curso ni tiene otros estudios.

2.- ANÁLISIS DE RESPUESTAS

Analizaremos los resultados respondiendo a la agrupación de ítems consignada en páginas anteriores.

2.1. HISTORIA COMO DISCIPLINA

Ítem 1: ¿Qué significado/s conoces de la palabra "Historia"?

TABLA 6

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
pasado	67	52.8	72	63.7	139	57.9
estudio	64	50.4	66	59.6	130	54.2

Se observa que el porcentaje total de sujetos que hacen alusión al pasado es relativamente bajo (57.9%), aunque su uso es más frecuente entre los encuestados pertenecientes a los grupos de tarde (63.7%).

En cuanto a la categoría "estudio", el porcentaje es aún menor (54.2%), aunque también en este caso su uso es más frecuente en los alumnos de la tarde (59.6%).

TABLA 6.1

	mañana	tarde	total
evolución			
temporal	30	30	60
sucesión			
hechos	33	48	81
origen	11	3	14

El resultado de las subcategorías de "pasado" no arroja datos de interés ya que, teniendo en cuenta que cada subcategoría puede recibir 240 respuestas, sólo reciben un porcentaje mínimo de éstas. (ver tabla 6.1.)

Por otra parte, en las respuestas recibidas no hay una discriminación clara por parte de los estudiantes entre evolución temporal y sucesión de hechos.

TABLA 6.2.

	mañana	tarde	total
disciplina	45	30	75
ciencia	9	10	19
recopilación			
datos	26	20	46
narración	13	19	32

La categoría "estudio" tiene más interés porque, aunque su porcentaje es relativamente bajo, 75 respuestas consideran que la Historia de la Psicología es un estudio o disciplina. Sólo 19 de ellas le atribuyen carácter científico. El resto de las respuestas obtenidas se distribuyen entre "narración" y/o "recopilación datos" (ver tabla 6.2).

La categoría "otros" recoge un total de 35 frecuencias (23 por la mañana y 12 por la tarde) que muestran una gran dispersión que refleja la poca claridad conceptual que tienen los estudiantes respecto a la Historia en general y a la Historia de la Psicología en particular.

Podemos añadir también, a modo de comentario cualitativo, que las respuestas de los estudiantes son poco matizadas en el sentido de que, entre diversas posibilidades de definición, se centran en una sola de las dimensiones posibles.

Ítem 2: En el contexto de la formación del psicólogo ¿tiene alguna utilidad el estudio de la Historia de la Psicología?

TABLA 7

	mañana	tarde	total
si	125	113	238
no	3	0	3

El resultado obtenido acerca de la utilidad de la Historia de la Psicología es concluyente. Prácticamente todos los encuestados responden afirmativamente sin que se aprecien diferencias intergrupos.

TABLA 7.1

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
entender						
presente	21	14.4	27	18.4	48	16.4
conocer						
pasado	66	45.2	64	43.5	130	44.4
formación						
madurez	22	15.0	24	16.3	46	15.7
orientación	13	8.9	12	8.2	25	8.5
no repetir						
errores	1	0.7	10	6.8	11	3.7
otros	23	15.7	10	6.8	33	11.3

Ahora bien, las razones por las que la consideran útil merecen un comentario pormenorizado. Al parecer, la utilidad predominante de la Historia es "conocer el pasado". Los resultados indican que los estudiantes no atribuyen a la Historia de la Psicología ninguna otra funcionalidad. En todo caso, hay una cierta inclinación, escasamente significativa, acerca de las posibilidades de entender el presente y de adquirir una formación cultural más amplia. A otro nivel, aparecen también respuestas en el sentido de que ese conocimiento del pasado oriente la conducta de los futuros psicólogos.

Sin embargo, relacionándolo con el ítem anterior en el cuál se mostraba que no consideraban la Historia como ciencia, el entendimiento del presente, la formación y orientación

de la conducta debe entenderse más como un aprendizaje moral-cultural que como una derivación de un conocimiento fundado.

Ítem 3: El conocimiento histórico ¿es de tipo científico? Sí: ¿por qué?/ No: ¿por qué?

TABLA 8

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
si	62	47.3	60	52.2	122	49.6
no	59	45.0	48	41.8	107	43.5
n/c	10	7.6	7	6.0	17	6.9

Casi el 50% responde que sí y la otra mitad que no, sin que apenas se observen diferencias significativas intergrupales. No obstante, este ítem queda matizado con el ítem que veremos a continuación (ítem 4).

TABLA 8.1

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
método científico	23	35.4	29	52.7	53	43.8
hechos reales	16	24.6	12	21.8	28	23.1
otros	26	40	14	25.4	40	33.0

De los sujetos que eligieron sí en el punto anterior un 43.8% relaciona la cientificidad con el uso de un método científico lo que significa que sólo el 25% aproximado de la muestra considera que la Historia de la Psicología utiliza métodos científicos (ver tabla 8.1.). El resto de respuestas tienen una dispersión total.

TABLA 8.2

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
subjetivo	7	12.0	15	30.6	22	20.6
no experimental	4	6.9	4	8.2	8	7.5
noverificable	11	18.9	8	16.3	19	17.8
otros	36	62.0	22	44.9	58	54.3

La subcategoría "otros" es la más abundante, con una gran dispersión. Esto hace pensar en que, tal vez, para un 50% aproximado de estudiantes que han dicho que no, no están muy claras las razones por las que la Historia de la Psicología no es científica.

Item 4: ¿ En qué se diferencia el conocimiento científico de otros tipos de conocimiento ?

TABLA 9

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
experimental	12	8.9	12	9.0	24	8.9
referencia						
verdad	9	6.7	16	12.1	25	9.4
predice	6	4.4	8	6.0	14	5.2
verificable						
falsable	60	44.4	52	39.4	112	42
establece						
leyes	4	2.9	7	5.3	11	4.1
otros	44	32.6	37	28.0	81	30.3

La subcategoría "verificable/falsable" recibe un 42% de las respuestas posibles, siendo la más destacada, mientras que los porcentajes son mínimos en "establecer leyes" y "predicción", características de ciencia más o menos aceptadas. Si a ello añadimos el alto porcentaje de la subcategoría "otros" que engloba respuestas de una total dispersión podemos afirmar que hay una confusión en cuanto al significado o características del conocimiento científico y una tendencia amplia a identificar "científico" con "empírico".

Las tablas 8.1 y 8.2 muestran que los alumnos no saben qué características tiene el conocimiento histórico, tanto si lo han entendido como científico o no. Tampoco tienen claro, como se ve en la tabla 9, qué significa científico. De esto se concluye que los estudiantes no sólo desconocen el significado de la historia sino que tampoco saben cuál es la especificidad de la ciencia.

Por otra parte, se nos reafirma la idea de que el interés por la Historia de la Psicología es de tipo "cultura general", ya que no aporta conocimiento fundado alguno.

2.2. Historia de la Psicología como asignatura

Item 5: ¿Te parece adecuado que la asignatura de Historia de la Psicología se imparta en tercer curso?

TABLA 10

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
Si	20	15.75	13	11.50	33	13.75
No	90	70.87	99	87.61	189	78.75
N/C	17	13.38	1	0.89	18	7.5
Total	127		113		240	

Los resultados son muy claros. El 78.75 % de los encuestados responden negativamente sin que la diferencia entre mañana y tarde sea significativa (ver tabla 10).

De este porcentaje, el 76.11% consideran que la asignatura debería estar en 1º (ver tabla 10.1).

	TABLA 10.1.					
	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
1º	75	81.52	62	70.45	137	76.11
1º/2º	10	10.87	14	15.91	24	13.33
2º	7	7.61	12	13.64	19	10.56
Total	92		88		180	

	TABLA 10.2.					
	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
Visión						
general	29	28.71	35	33.98	64	31.37
Base	35	34.65	42	40.78	77	37.75
Orientación 7	6.93	12	11.65	19	9.31	
Otros	30	29.71	14	13.59	44	21.5
Total	101		103		204	

En cuanto al por qué, la tendencia mayoritaria (37.75%) opina que la asignatura proporciona base para el conjunto de la carrera. Esta tendencia es mayor por la tarde que por la mañana. La subcategoría "visión general" recibe un 31.37 % de respuestas, cantidad que, aunque menor que la anterior, no deja de ser alta. El significado de esto puede estar relacionado con el sentimiento por parte del alumnado de carencia de una asignatura que les proporcione un marco de referencia en el que sistematizar las múltiples dimensiones de la Psicología. Si tenemos en cuenta que, tanto "visión general" como "base" están en esa línea y reciben en conjunto un 69.12 % de las respuestas emitidas, ¿los alumnos esperan de la Historia de la Psicología, no tanto lo que ésta pueda proporcionarles de específico, sino aquello que deberían obtener del conjunto de la carrera o de una asignatura introductoria?

Ítem 6: Puntúa del 1 al 10 el grado de dificultad que atribuyes a la asignatura de Historia de la Psicología.

	TABLA 11		
	mañana	tarde	total
Sujetos	114	104	218
Puntos	670.5	565.5	1236
X	5.88	5.44	5.67

La dificultad atribuida a la Historia de la Psicología en la escala de 1 a 10 es de 5.67, sin que se aprecien diferencias significativas entre la mañana y la tarde. Teniendo en cuenta la escala de valoración, 5.67 equivale a cierto grado de dificultad (algo más de la mitad de la dificultad posible).

Ítem 7: En el contexto de la carrera, la asignatura de Historia de la Psicología está entre las: fáciles, difíciles o intermedias.

	TABLA 12					
	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
Fácil	23	19.66	18	17.14	41	18.47
Difícil	4	3.42	6	5.71	10	4.50
Intermedia	89	76.07	78	74.29	167	75.23
Otros	1	0.85	3	2.86	4	2.80
Total	117		105		222	

Tampoco en este caso hay diferencias significativas entre mañana y tarde. El 75.23% de los sujetos consideran que la asignatura, comparada con el conjunto de materias de la carrera, es de dificultad intermedia (recuérdese que sólo han cursado 1º y 2º). Esta dificultad tiende hacia la categoría de "fácil" ya que la consideran así un 18.47 % frente al 4.50 % que opinan que es difícil.

Si relacionamos las respuestas de los ítems 6 y 7, resulta interesante el dato de que una puntuación de 5.67 corresponde a una valoración de una asignatura de dificultad intermedia en la Facultad de Psicología o, cuanto menos, en los dos primeros cursos. Esto nos permite pensar que la mayoría de estudiantes de 3º opinan que una dificultad superior a 5.67 entraría en "alta dificultad", a pesar de que no nos queda claro si en el epígrafe "dificultad" se considera la dificultad de la materia o la dificultad de aprobar. Este dato es indicativo de la actitud de los estudiantes de nuestra facultad en lo que a autoexigencia se refiere.

Ítem 8: Puntuación del 1 al 10 el Interés que tiene para ti la asignatura de Historia de la Psicología.

	TABLA 13		
	mañana	tarde	total
Sujetos	121	108	229
Puntos	809	778.9	1587.9
X	6.69	7.21	6.93

El interés atribuido a la Historia de la Psicología en una escala de 1 a 10 (en valores medios) es de 6.93, sin que se aprecien diferencias significativas inter bloques. Esta puntuación parece indicar que la asignatura despierta un interés digno de ser tomado en consideración.

Aunque no tenemos datos acerca de los motivos de este interés, nos interrogamos por su posible significado. ¿Es por qué a los estudiantes les gusta la Historia?, ¿esperan que la Historia les ayude a enmarcar la carrera?, ¿creen que les resultará amena?, ¿acaso están predispuestos favorablemente en relación a los profesores de la asignatura? o ¿quizás no prevén dificultades para aprobar?

En cualquier caso no deja de ser curioso el perfil que se configura: una asignatura que, con un grado de interés relativamente alto, la consideran de dificultad intermedia. Sin embargo, el nivel de autoexigencia es relativamente bajo y los alumnos preferirían situar la asignatura en primer curso.

2.3. Conocimientos previos

Item 9: ¿Has leído alguna publicación de Historia de la Psicología? No/Sí: ¿Cuál?

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
Sí	43	33.86	32	28.32	75	31.25
No	77	60.63	79	69.91	156	65
N/C	7	5.51	2	1.77	9	3.75
Total	127		113		240	

Un 65 % de los sujetos no había leído previamente ninguna publicación de Historia de la Psicología; más interesante es constatar que el 31.25 % sí había leído, aunque desconozcamos las causas. A modo de hipótesis pensamos en la posibilidad de que estas lecturas se relacionen con los intereses y sugerencias de profesores de otras materias en cursos anteriores.

	TABLA 14.1	
	f	%
Caparrós	51	80.95
Leahey	4	6.35
Miller	3	4.76
Bunge	2	3.18
Boring	2	3.18
Gondra	1	1.58
Total	63	

	TABLA 14.2.	
	f	%
Los paradigmas en Psicología	47	69.12
Historia de la Psicología (Caparrós)	10	14.70
Historia de la Psicología (Leahey)	2	2.94
Introducción a la Psicología (Miller)	2	2.94
Otros	7	10.3
Total	68	

De estas lecturas, el autor más destacado es A. Caparrós con un 80.95 % de las citas, el resto de autores carece de significación (ver tabla 14.1).

Por lo que a las obras se refiere, la más citada es Paradigmas en Psicología (69.12 %) que junto a la Historia de la Psicología (14.70 %) del mismo autor, suman un total de 83.82 %, que coincide con el autor más citado (ver tabla 14.2).

Item 10: Nombra tres psicólogos españoles históricamente relevantes.

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
Un autor	30	23.63	16	14.16	46	19.17
Dos autores 10	7.87	12	10.62	22	9.17	
Tres auts. 4	3.15	8	7.08	12	5	
N/C	83	65.35	77	68.14	160	66.66
Total						
sujetos	127		113		240	
Total						
autores	62		64		126	

Hay casi un 47 % de encuestados que no contestan. Sólo el 5 % cita tres psicólogos, el 9.17 % dos y el 19.17 % cita a uno sólo. Esta escala es por sí misma indicadora, ya que dentro de la penuria general los más conocen un solo psicólogo, dos es difícil y tres casi prodigioso.

	f	%
Vallejo-Nájera	25	19.84
Caparrós	21	16.67
Pinillos	18	14.29
Boada	10	7.94

Hemos recogido solamente los cuatro autores más citados, eso representa el 10.52 % de los autores consignados (38) y el 58.73 % de las citas que aparecen (126). No tomamos en consideración los autores que reciben una sola cita, que representan un 68% de los citados. Curiosamente, el autor más citado (Vallejo-Nájera) no era psicólogo, sino psiquiatra. Esta confusión entre psicólogos y psiquiatras se pone de manifiesto por las frecuentes citas de psiquiatras en este ítem (Castilla del Pino, Corbella, Toro, López Ibor, Sarró, Tizón...). La confusión también existe entre psicólogos y otros intelectuales, así se cita a Ortega y Gasset, Ruidobro y Buero Vallejo.

Los otros tres autores más citados son psicólogos, y dos de ellos (Boada y Caparrós) docentes en activo en nuestra facultad.

Es destacable que la práctica totalidad de los autores citados son contemporáneos, sobre todo teniendo en cuenta, que en ítems anteriores, los alumnos han referido la Historia al conocimiento del pasado. Una de dos, o los estudiantes tienen una concepción de pasado muy corta, o desconocen que la Psicología española tenga pasado histórico.

Prueba de ello es que además de lo anteriormente expuesto, la mención de docentes en activo es uno de los rasgos más significativos de las respuestas (26.32 % de los citados).

Sí hay alguna mención a los fundadores de las Facultades de Psicología en España (Pinillos 14.29 %, Siguán 2.38 %, Yela 0.79 %).

Ítem 11: Nombra a tres psicólogos no españoles históricamente relevantes

	mañana		tarde		total	
	f	%	f	%	f	%
un autor	0	0	3	2.6	3	1.2
dos autores	8	6.3	2	1.8	10	4.2
tres autores	114	89.8	104	92.0	218	90.8
N/C	5	3.9	4	3.5	9	3.7
Total						
sujetos	127		113		240	
Total						
autores	358		319		677	

Tampoco aquí se observan diferencias significativas entre los alumnos de mañana y tarde.

Lo más destacable es el elevado porcentaje (90.8) de alumnos que citan tres o más autores, resultado radicalmente opuesto al del ítem anterior.

	f	%
Freud	180	26.1
Skinner	120	17.4
Watson	77	11.2
Piaget	56	8.2
Wundt	54	7.8
Pavlov	48	7.0
Vygotsky	27	3.9
Jung	26	3.8
Total	588	85.2

Un total de 8 autores (12.9% del total de los citados - n=62-) reciben el 85.21% (588 menciones de un total de 690) de las respuestas.

Al comparar con las respuestas del ítem anterior se observa una clara discriminación de los autores históricamente relevantes y fundadores de modelos psicológicos. Frente al vacío del conocimiento de los autores españoles, hay una clara discriminación de los extranjeros.

Por otro lado, aquí no hay confusión, a diferencia del ítem anterior entre psicólogos y personalidades de otros ámbitos del conocimiento.

El cuestionario contenía más ítems que no hemos analizado en profundidad en este trabajo. Sin embargo, queremos destacar de dicho conjunto el ítem 12, cuyo enunciado es: **¿Qué diferencia hay entre Psicología, Psiquiatría y Psicoanálisis?** Este nos parece ilustrativo acerca de la confusión y falta de definición disciplinar que se refleja en las respuestas.

Si ya es grave que los estudiantes de Psicología no identifiquen claramente la Psiquiatría y el Psicoanálisis, lo es todavía más que no sepan en qué consiste la Psicología. La falta de discriminación es prácticamente total y los únicos rasgos diferenciales que destacan se refieren a que la Psiquiatría es una rama de la Medicina que tiene la posibilidad de recetar y que el Psicoanálisis tiene aplicaciones terapéuticas.

Tal vez esto tenga que ver con la demanda de los estudiantes de que exista una materia introductoria. Pero el problema de fondo es otro, que concierne a las raíces mismas de la Historia de la Psicología, en tanto que élla puede proporcionar las señas de identidad.

Pero entretanto: ¿Con qué modelo disciplinar se identifican los estudiantes de Psicología?

CONCLUSIONES

El panorama al que nos remite el análisis de los resultados obtenidos es preocupante. No tanto porque las conclusiones que de ellos se desprenden sean sorprendentes, sino más bien porque confirman ciertas impresiones poco halagüeñas que, de una forma u otra, estaban en el ánimo de los autores del trabajo:

-Lo único que los estudiantes matriculados en H.P. esperan de la asignatura, es que ésta les ofrezca un marco referencial en el que orientar su carrera. No pretenden una orientación acerca de la identidad de la Psicología como disciplina científica o como ámbito profesional, sino más bien demandan una "gestalt" que les permita comprender la lógica o coherencia del Plan de Estudios que están cursando. Desde este punto de vista no tiene nada de extraño que prefieran cursar la asignatura en primer curso y que entiendan que su dificultad sea escasa y el nivel de autoexigencia requerible más bien pobre.

-Esta actitud de los alumnos de nuestra muestra se apuntala en su ignorancia acerca de la especificidad de la Historia en general y de la H.P. en particular, que es concebida exclusivamente en su dimensión descriptiva. Tampoco ésto llama mucho la atención ya que sus ideas acerca de la ciencia y del conocimiento fundado son de un esquematismo asombroso. Las respuestas de contenido más elaborado no van más allá de identificar ciencia con conjunto de verdades y método científico con experimentación, pero la mayoría pone de manifiesto una total confusión.

-A la vista de las dos conclusiones anteriores, el hecho de que el interés de la asignatura sea relativamente alto, parece contradictorio. Pero no lo es tanto si lo relacionamos con la expectativa de amenidad en las explicaciones y la sensación de ampliar perspectivas culturales que tienen los estudiantes, más que con el contenido disciplinar.

Por otra parte, los conocimientos previos de los componentes de la muestra acerca de la H.P. son prácticamente inexistentes. Esto no es significativo por cuanto no han estudiado aún ninguna materia histórica, pero es interesante constatar que si bien son capaces de nombrar algunos autores extranjeros relevantes, singularmente a Freud y Skinner, las citas a autores españoles son de una confusión total. Lo que llama la atención no es la falta de referentes históricos nacionales, sino el hecho de que en muchos casos aparecen nombres de profesores actuales (¡ a los que consideran históricamente

relevantes!), poetas, escritores, filósofos y psiquiatras, todos ellos contemporáneos y tomados como psicólogos.

-Por último, tampoco conocen las diferencias disciplinares entre Psiquiatría, Psicoanálisis y Psicología, con la particularidad de que la disciplina menos discriminada es precisamente la Psicología. Habida cuenta de que se trata de estudiantes que inician el tercer curso de carrera, esta cuestión nos parece alarmante.

Del conjunto analizado se desprende la necesidad de establecer un proceso de reflexión por parte de los docentes de psicología y, singularmente, de H.P. ya que, a nuestro juicio, tan penosa situación es más explicable por factores extrínsecos a nuestra asignatura que por su especificidad. En concreto pensamos en el efecto confusional que tiene la escasa coordinación y la ausente visión de unidad que se transmite en los programas de los primeros cursos de carrera, que son vividos por los estudiantes como una especie de puzzle cuyo conjunto escapa a su percepción. Esta cuestión concierne tanto al plan de estudios como a la coordinación de programas.

El profesorado, por su parte, se enfrenta con un alumnado de un nivel cultural muy bajo, sin, o con muy pobres hábitos de estudio y con escasa curiosidad y motivación científica, problema que es probablemente general en la universidad española. Pero en este caso se suma a la multiplicidad y complejidad característica de la psicología, dificultando aún más las posibilidades de una transmisión orgánica y sistemática de conocimientos.

La reflexión debería orientarse también a lo específico de la materia histórica y a la necesidad de establecer una jerarquía de prioridades en la transmisión del sentido y contenidos del programa. Convertir la asignatura de historia en una introducción a la psicología significaría precisamente una renuncia a gran parte de esa especificidad, por cuanto el único nivel asequible sería el escuetamente descriptivo y general. Los alumnos, tal vez, se tranquilizarían pero tampoco conseguirían con ello el objetivo al que aspiran. Por otra parte, la historia perdería su dimensión explicativa y su función real.

A nuestro juicio, y para concluir, los estudiantes esperan de la asignatura de Historia aquello que ni la disciplina que estudian (Psicología) ni la estructuración de la carrera han sido hasta el momento capaces de darles. Se trata de instrumentalizar la historia para que llene las lagunas de un plan de estudios que, en cuanto a coordinación y coherencia, no ha encontrado o ha perdido el norte.

REFERENCIAS

LOPEZ FEAL, R. (1990) *Perfil social, académico y laboral de los psicólogos que cursan estudios en la Universidad de Barcelona*, Barcelona:ICE, Universidad de Barcelona.