

LA PRESENCIA MOLESTA DE PAVLOV EN LA PSICOLOGIA SOVIETICA

L. GARCÍA VEGA

Universidad Complutense de Madrid

RESUMEN

La psicología soviética en dos ocasiones adoptó la teoría de Pavlov, ocasionando un gran perjuicio a su desarrollo. Primero en la década de 1920, para oponer el reduccionismo materialista de la reflexología al idealismo y subjetivismo académicamente imperante en la Rusia de los zares. Por segunda vez, al terminar la década de 1940, momento en el que, por razones políticas y de apoyo al régimen personalista y dictatorial de Stalin, en el que el hombre pasa a ser una pieza al servicio de los intereses del partido. Es consecuencia necesaria de esta situación el concebir al hombre como una pieza del conjunto de la máquina del estado. Por supuesto, esta idea del hombre compagina más con la teoría de Pavlov del reflejo condicionado que con la teoría de Vygotsky y sus seguidores del desarrollo histórico-cultural de la conciencia, con su capacidad de autocontrol.

ABSTRACT

The consequences on sovietic psychology of having adopted Pavlov's theory was adopted twice. First, in the 20s in order to confront the materialistic reductionism, inherent to reflexology to de idealism and subjetivism pravailling among academicians in the zarism. Second, in the late 40s when, due to political reasons together with the needof supporting the Sralin's personalistic and dictatorial system, men became just a spare part for the engine of the party. Obviously this conception of man as a piece in the state machinery fits better with Pavlov's theory of conditioned reflexes than with Vygotsky and his partners theory of the historic and cultural development of a self-controlled conscience.

Hace 100 años Pavlov fundó el laboratorio del Instituto de Medicina Experimental de Leningrado y con este motivo recordamos hoy a este gran fisiólogo.

Al terminar la Revolución en Rusia las autoridades soviéticas reconocen los méritos científicos de Pavlov aunque no lo consideraban ideológicamente simpatizante del nuevo régimen de la URSS. En el año 1920 Pavlov debía encontrarse incómodo en Rusia y solicitó permiso para establecerse en el extranjero. Lenin en una carta del 25 de junio de 1920, dirigida al presidente del Comité Ejecutivo de Petrogrado niega este permiso, porque Pavlov se manifestaría en el extranjero contrario al comunismo y, además, como sus investigaciones son de gran interés científico, recomienda que se le de un trato especial. En una Disposición del Consejo de Comisarios del Pueblo del 24 de enero de 1921, firmado por Lenin, se encomienda a una comisión especial los cuidados económicos de Pavlov y su esposa. A continuación transcribimos ambos documentos:

Carta A G. E. ZINOVIEV escrita el 25 de junio de 1920

*Al c. Zinóviev, presidente del comité ejecutivo de Petrogrado.

El famoso fisiólogo Pavlov ha pedido permiso para irse al extranjero debido a su grave situación en el aspecto económico. Es poco probable que haya razones para dejar que Pavlov se vaya al extranjero, ya que antes se ha expresado en el sentido de que, siendo un hombre veraz, no podría, en caso de hablarse sobre el tema, menos de manifestarse contrario al Poder soviético y el comunismo en Rusia.

Mientras tanto, este hombre de ciencia constituye tan inmenso valor cultural que resulta imposible retenerlo por la fuerza en Rusia a la vez que no se le asegura económicamente.

En vista de ello, sería deseable que, como excepción, se le facilitara un racionamiento supernormal y se ocuparan en general de crear para él un ambiente más o menos confortable, mejor que a los demás.

Tengo entendido que en las casas de reposo de Petrogrado la vida de los que se hallan en ellas está organizada en forma muy favorable. Algo por el estilo se podría crear también para el profesor Pavlov en su casa.

El cam. Lunacharski dirigirá la correspondiente propuesta a c. Badáev. Le ruego a usted que lo apoye en este problema*

(LENIN, *Obras completas*. Moscú: Editorial Progreso, tomo 51, p. 258).

MEDIDAS QUE PERMITAN ASEGURAR EL TRABAJO CIENTÍFICO DEL ACADÉMICO I. P. PAVLOV Y SUS COLABORADORES

Disposición del consejo de comisarios del pueblo.

Considerando los méritos científicos absolutamente excepcionales del académico I.P. Pavlov, de inmenso alcance para los trabajadores de todo el mundo, el Consejo de Comisarios del Pueblo dispone:

1. Constituir, conforme a la solicitud del Soviet de Petrogrado, una comisión especial dotada de amplias facultades y compuesta por el camarada M Gorki, el camarada Kristi, gerente de las instituciones de enseñanza superior de Petrogrado, y el camarada Kaplün, miembro del Colegio del Sector administrativo del Soviet de Petrogrado, a la que se encomienda crear cuanto antes las condiciones más favorables para asegurar el trabajo científico del académico Pavlov y sus colaboradores.

2. Encomendar a la editorial de Literatura Política del Estado la publicación en la mejor imprenta de la República de una edición de lujo del trabajo científico preparado por el académico Pavlov que resume los resultados de sus obras científicas de los últimos veinte años, reservando al académico I.P. Pavlov los derechos del autor de esta obra, tanto en Rusia como en el extranjero

3. Encomendar a la comisión de suministro obrero la concesión al académico Pavlov y a su esposa de una ración especial equivalente en calorías a dos raciones académicas.

4. Encomendar al Soviet de Petrogrado que asegure al profesor Pavlov y a su esposa el usufructo vitalicio del departamento que ocupan y que lo provean, lo mismo que el laboratorio del académico Pavlov, de cuantos efectos pudieran necesitar

El Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo

Moscú, Kremlin, 24 de enero de 1921

V. Uliánov (Lenin)

(LENIN, *Obras completas*, tomo 42, pp. 272-273).

Esta consideración paradójica que recibe Pavlov de las autoridades soviéticas definirá, de alguna manera, el trato que va a recibir de los psicólogos durante las tres décadas siguientes. A Pavlov le aceptarán todos como un gran científico, pero unos le van a defender como modelo para la investigación psicológica, mientras que para otros será nefasto el hecho de hacer una psicología al estilo de Pavlov.

La ciencia soviética se apoya en el materialismo dialéctico y, para luchar contra el idealismo imperante académicamente en la época del zarismo, no nos debe extrañar que algunos psicólogos pensaran en el materialismo científico y fisiológico de Séchenov, Pavlov y también Béjterev. Pero, el materialismo dialéctico no todos lo entienden, como tampoco lo entendió el filósofo materialista alemán Ludwig Feuerbach (1804-1872) al oponerse al idealismo de Hegel. Por eso, Lenin en el escrito "El significado del materialismo militante" obliga al científico a ser no sólo materialista, sino también dialéctico: "el naturalista debe ser un materialista moderno, un partidario consciente del materialismo representado por Marx, es decir, debe ser un materialista dialéctico... la dialéctica de Hegel

desde el punto de vista materialista, ... la que Marx aplicó prácticamente en *El capital* y en sus otras obras de historia y política..." (LENIN, *Obras completas*. Moscú: Editorial Progreso, tomo 45, pags. 24-34). Pero, en realidad nadie entiende como llevar a cabo esta elaboración de la psicología al modo dialéctico.

En el I Congreso de Psiconeurología de toda Rusia, que se celebró en Moscú del 10 al 15 de enero de 1923, se escucha con atención la ponencia de Kornilov "Psicología y marxismo", mientras que se critican las posturas subjetivistas de Chelpanov y Necháev, que son los organizadores del congreso. Pero, la posición reactivológica de Kornilov no logra ir más allá de un materialismo mecanicista.

En el II Congreso de Psiconeurología de toda Rusia celebrado en Petrogrado (del 3 al 10 de enero de 1924), mientras Kornilov se sigue empeñando sin éxito en hacer psicología dialéctica en su ponencia "El método dialéctico en psicología" y M.Ya. Básov critica a la vez al idealismo de Chelpanov y al reduccionismo mecanicista de la reflexología de Béjterev (y por tanto a Pavlov), aparece con tres ponencias el joven psicólogo L.S. Vygotsky (1896-1934), una de las cuales es de enorme interés para la que va a ser la psicología materialista y dialéctica: "El método de la investigación reflexológica y psicológica". Vygotsky coloca aquí a la reflexología en el lugar que debe estar dentro de la investigación científica y aclara los fundamentos del materialismo dialéctico e histórico en psicología.

En el I Congreso Nacional de Paidología (Moscú, diciembre de 1927 - enero 1928) se pone de manifiesto el alcance limitado de los métodos fisiológicos, incapaces de acceder al estudio de la conciencia humana y sus aspectos históricos-sociales. En una reunión de la Sociedad de reflexología (Leningrado, 1928) se pretendió fundamentar esta orientación sobre el materialismo dialéctico. En el Congreso denominado del Comportamiento (Leningrado, 1930) se criticó la reactivología de Kornilov y la reflexología de Béjterev y Pavlov; pero, a la vez, se ataca a Vygotsky y a Luria, calificando su doctrina de "historicismo vulgar". A partir de este momento, la reflexología se retira hasta finales de la década de 1940 del campo más específico de la psicología, momentos en los que al poder absoluto de Stalin le interesa reducir el hombre a una simple pieza al servicio de la máquina del partido. Tratado el hombre de esta manera, es fácil comprender que el modelo materialista y mecanicista de hombre propuesto por Pavlov sea perfectamente asumible y recomendado por el aparato del partido. A pesar de los esfuerzos del gran psicólogo Rubinstein y de los continuadores de Vygotsky, en la Sesión Conjunta de las Academias de Ciencias y la Academia de Ciencias Médicas de la URSS (28 de junio al 4 de julio de 1950) se obliga a que todas las investigaciones, disciplinas y carreras se modifiquen y se orienten según la doctrina de Pavlov del condicionamiento. Como consecuencia de esto, el hombre es un producto pasivo de las influencias del medio, un ser subordinado a los intereses sociales y de ahí se sigue la consecuente pérdida de los valores humanos personales. En opinión del conocido psicólogo actual V.P. Zinchenko, "Pavlov nos pegó una imagen horriblemente indigente del hombre" de la que la psicología tardó más de una década en liberarse. En mayo de 1962, en la Reunión de la Sección de Psicología del Instituto de Filosofía de las Academias de Ciencias Médicas y Pedagógicas, que pretendía discutir "los problemas filosóficos de la fisiología de la actividad nerviosa superior y la psicología", se llega al convencimiento de que la doctrina de Pavlov tiene serios inconvenientes al ser aplicada a la psicología.

Hoy en la Unión Soviética fisiología reflexológica y psicología se desarrollan con absoluta independencia, ignorando los psicólogos totalmente la obra de Pavlov y criticando los reflexólogos este abandono. Natalia Petrovna Béjtereva (nieta del gran reflexólogo V.M. Béjterev) directora del Instituto de Medicina Experimental de Leningrado (donde Pavlov

trabajó siempre hasta su muerte y donde se conserva al monumento al perro y a la conocida "torre del silencio"), se quejaba en una entrevista a Marta Shuare (MARTA SHUARE, *La psicología soviética tal y como yo la veo*. Moscú: Editorial Progreso, 1990, pags. 211-220) del "poco interés de los psicólogos por contactar con los fisiólogos"; aunque critica la interpretación que de Pavlov se dio y se impuso en la década de 1950. Encuentra Natalia Bétjereva un serio inconveniente para incorporar al Instituto los trabajos de los psicofisiólogos. Refiriéndose a Luria dice: "los test que usó Luria no se pueden presentar muchas veces al mismo enfermo, la cantidad suficiente de veces como para obtener datos estadísticos", porque Luria, en realidad, no buscaba datos estadísticos. Era un clínico y para él un caso único significaba mucho. Bétjereva pide pruebas que puedan repetirse muchas veces y a demás piensa que muchos otros psicólogos "aún hoy piensan, a diferencia de A.R. Luria, que cuanto más lejos del cerebro se encuentren" mejores son sus investigaciones.

.....

Básicamente, y por varias razones, es imposible adecuar la psicología soviética a la teoría de Pavlov. Vamos a comprobar esto partiendo de los fundamentos doctrinales de ambas posturas:

El modelo propuesto por Pavlov para estudiar la fisiología superior no encaja con un enfoque dialéctico de la psicología, por ello los psicólogos que habían entendido el materialismo dialéctico nunca aprobaron la imposición de la teoría de Pavlov que, aunque materialista, no era dialéctica. Todos estos psicólogos confesaron que tal imposición fue una gran humillación y significó un gran retraso para la psicología soviética.

1. El reflejo de pavlov es incompatible con la categoría "actividad" de la conciencia.

Reconocer que el reflejo es el mecanismo básico que explica toda la actividad psíquica tiene, como lógica consecuencia, una psicología materialista y mecanicista, a-dialéctica, a-histórica y también reduccionista. Bétjerev, en su afán objetivista, llegó a negar los términos psicológicos y redujo tanto la materia como el espíritu a una realidad más genérica, la energía. Este energetismo fue rechazado por Lenin en *Materialismo y empiriocriticismo* en una dura crítica al naturalista y filósofo alemán W.F. Ostwald (1853-1932), por defender que el movimiento (energía) estaba desvinculado de la materia ("idealismo físico").

El reflejo es una reacción necesaria y automática a un estímulo cuando se dan ciertas circunstancias. Para Bétjerev y Pavlov la actividad psíquica es ésto y nada más. Para la psicología dialéctica la actividad psíquica es un proceso enormemente complejo. Supone, como punto de partida, un tipo especial de actividad refleja que diferencia radicalmente el hombre del animal, este es el reflejo psíquico del mundo objetual, que no está determinado directamente por las influencias externas, sino por los procesos con cuya ayuda el sujeto tiene contactos prácticos con el mundo, y en los que intervienen las necesidades y emociones del sujeto. Es así como la respuesta no es el reflejo inmediato del estímulo, sino que el estímulo se refleja en la mente del sujeto, provocando una acción mediadora de carácter cognitivo, que adquiere el carácter "orientador" (con palabras de Galperin, colaborador de Vygotsky) y la acción deja de ser automática, pudiendo retrasarse u omitirse. El reflejo psíquico hace que las características de los objetos estén representadas en las imágenes, pudiendo a este nivel planificarse la acción. La mente procesa información y realiza una actividad "orientadora investigativa". Gracias a esta capacidad psíquica de reflexión, que se desarrolla a través de la experiencia individual, al individuo se le abren nuevas y más perfectas posibilidades de acción. Galperin señala algunas de las tareas que intervienen en "la actividad orientadora investigativa": "el análisis de la situación, distinción del objeto de necesidad actual, aclaración del camino a seguir para alcanzar el

'objetivo', control y corrección, o sea, regulación de la acción a los largo del proceso de ejecución" (GALPERIN, *Introducción a la psicología. Un enfoque dialéctico*, pag. 63). Todas estas actividades son consecuencia de la capacidad humana para reflejar ideal y activamente el mundo objetivo. Esta idea que vislumbró Vygotsky y que fue desarrollada ampliamente por sus colaboradores y seguidores tiene sus antecedentes en *El capital* de Carlos Marx cuando, al explicar el proceso del trabajo, compara la habilidad instintiva de la abeja y la araña con la capacidad laboral humana. El hombre "proyecta en su cerebro" previamente la ejecución de un acto y por eso, "al final del proceso del trabajo, brota un resultado que antes de comenzar el proceso existía en la mente del obrero" (C. MARX, *El capital*, tomo I, pag. 140).

A.N Leontiev *Ensayo sobre el desarrollo de la psiquis* (1947 en *El proceso de formación de la psicología soviética* hay fragmentos de esta obra, pp. 232-249), habla de la **actividad** humana como algo muy diferente a la respuesta refleja condicionada del organismo animal, porque "la actividad de un individuo humano representa un sistema incluido en el sistema de las relaciones sociales", que está configurada con formas y medios de comunicación. Esta forma especial de reflejo (actividad) puede estar separada de las relaciones presentes que el sujeto tiene con la realidad reflejada. Mientras que los animales actúan por la necesidad biológica inmediata, en los hombres participa todo un complejo sistema de relaciones sociales que hacen que, a veces, su actividad, a pesar de no estar dirigida directamente al objetivo, siga manteniéndose dentro de la orientación. Con un ejemplo explica Leontiev esta característica de la actividad. en una caza colectiva los bateadores están encargados de espantar las piezas para que los que están emboscados las maten, al venir hacia ellos. Al espantar la pieza, la acción del bateador pierde la relación directa con el fin, que es conseguir la pieza. Espantar y conseguir son en sí mismas dos acciones contrarias: "asustar a la presa implica perder la posibilidad de hacerse dueño de ella"; pero, en el caso de los bateadores, esta actividad aparentemente contradictoria con el fin, realmente está orientada al fin común, que es cazar, por estar relacionada con la actividad de otros miembros del colectivo, del que al final reciben la parte correspondiente de la presa. Es así como el bateador refleja idealmente (concibe) la vinculación de su "descabellada" acción de espantar la presa con la del colectivo. Esta paradójica situación tan solo puede ser explicada por la capacidad refleja y activa de la mente humana, que interviene en la actividad reflejo-motora del organismo dándole una nueva dimensión: el valor y reconocimiento de la acción intermedia como objetivo en sí mismo de la actividad. Con este ejemplo se comprueba claramente la vieja idea vygotskyana de la capacidad mediatizadora de la mente humana. La actividad del bateador es un medio o instrumento para la caza y tiene sentido social por estar inserto en la actividad del colectivo.

2. El carácter señalizador del estímulo condicionado no puede explicar la naturaleza simbólica del signo.

Según Pavlov las relaciones del hombre con el medio están reguladas por los reflejos incondicionados y los condicionados. En los primeros, el estímulo es incondicional, señal natural para un cierto tipo de respuesta. En el reflejo condicionado, el estímulo es señal creada artificialmente. En ambos casos la respuesta depende en su totalidad del estímulo.

Según Vygotsky y la psicología soviética, entre el estímulo y la respuesta se introduce un factor muy importante, que es el **signo**. Signo es "todo estímulo convencional creado por el hombre y que constituye un medio para dominar el comportamiento propio y ajeno" (VYGOTSKY, *Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores*. En *El proceso de formación de la psicología marxista*, p. 122). Supongamos, aclara Vygotsky, que nos encontramos ante dos estímulos igualmente influyentes, ¿a cual de ellos atenderíamos?.

Al hombre no le pasaría lo que al indeciso burro de Buridan, porque es capaz de crear artificialmente un estímulo auxiliar (un estímulo medio), que puede ser una moneda echada a lo alto, que determina uno u otro tipo de reacción. Lo que realmente ha ocurrido, dice Vygotsky, es "la activa intervención del hombre en la situación, su papel activo, su comportamiento, que consiste en introducir nuevos estímulos"; este estímulo creado por el hombre es, precisamente, el que le permite dominar su propia actividad al margen del estímulo que se le presenta al sujeto.

En los procesos cognitivos superiores también el hombre construye estímulos artificiales. Vygotsky pone un ejemplo: cuando alguien desea recordar algo, sin fiarse mucho en su memoria, hace un nudo en el pañuelo o pone un papelito bajo la tapa del reloj de bolsillo; "Aquí tenemos, dice Vygotsky, nuevamente una operación inconcebible e imposible en los animales", la de la creación de un estímulo que sirve de instrumento a la memoria. En realidad, estos nudos que se hacen para recordar algo, o los papelitos, constituyen las formas más primitivas del lenguaje escrito. Las palabras, los mismo que cualquier objeto o hecho que tenga un significado dado por el hombre, son signos. En todos estos casos podemos comprobar cómo lo que realmente determina el comportamiento no son los estímulos presentes, sino una situación psicológica nueva de autoestimulación creada por el hombre. A este hecho de creación y empleo de medios auxiliares Vygotsky llama: "actividad o función mediatizadora del empleo de signos" y, en ocasiones, "función instrumental del signo".

El animal también demuestra cierto tipo elemental de actividad señalizadora, tal como se ve en el caso de la respuesta condicionada al estímulo condicionado (señal), pero propio del hombre es la capacidad de creación y empleo de signos; capacidad que Vygotsky llama de "significación" y también "función psíquica superior o comportamiento superior". Para Vygotsky la historia del desarrollo de los signos es la del desarrollo del comportamiento en sus dos niveles: social e individual. La génesis de la significación, en realidad, está en la realidad y la relación social, porque, "el signo siempre es inicialmente el medio de relación social, de la influencia sobre otros y sólo luego el medio para influir sobre sí mismo".

Tanto los estímulos condicionados como los signos son instrumentos que median en las relaciones del organismo con el ambiente; y ambos tienen la condición de señales elicitoras de la respuesta. Pero, mientras que Pavlov investigó las condiciones para la formación del estímulo condicional, Vygotsky y su escuela estudiaron ampliamente el desarrollo del significado de la señal mediatizadora, es decir, su función semiótica. El desarrollo de la actividad coincide con el de la capacidad mediatizadora, por la que el signo adquiere un significado cada vez más profundo; esto es el desarrollo de la capacidad de abstracción o conceptualización.

Del aspecto cognitivo de la señal, Pavlov sólo pudo estudiar el desarrollo de la capacidad perceptivo-discriminativa de los analizadores (es decir, de los órganos sensoriales y sus vías y centros correspondientes); a esto llamó: "ley del desenvolvimiento de los analizadores", que se basa en el "poder inaudito de la discriminación" de los mismos (I.P. PAVLOV, *Actividad nerviosa superior*, pp. 211-224).

Pavlov en uno de sus últimos trabajos ("El reflejo condicionado", escrito en 1934 para la Gran Enciclopedia Médica Británica) se refiere, en un párrafo no muy largo (véase *Actividad nerviosa superior*, pag. 192), a la palabra como estímulo condicional exclusivo del hombre: "el lenguaje constituye el segundo sistema de señales de la realidad y es específicamente nuestro, siendo la señal de las primeras señales, diferente del primer sistema de señales de la realidad", que es común al hombre y a los animales. En ésta y otras breves alusiones que hace Pavlov en los últimos años de su vida, parece reconocer

el valor significativo de la palabra; desgraciadamente esto ocurrió cuando Pavlov era ya un anciano, tal vez si hubiera trabajado desde su juventud en este tema, con la constancia y seriedad científica que a él siempre le caracterizó, hubiera contribuido enormemente al desarrollo de la psicología del lenguaje y su relación sobre la conducta.

3. El modelo de Pavlov se refiere a "aspectos biológicos y cuantitativos", mientras que la psicología dialéctica se ocupa de "hechos cualitativos" en su proceso de formación.

Pavlov presenta un modelo biológico y cuantitativo, ya que para él la actividad nerviosa superior está ordenada exclusivamente a la adquisición de reflejos condicionados. El papel más importante de los hemisferios cerebrales, afirma Pavlov, es "adquirir continuamente innumerables estímulos-señales condicionados que se suman al número limitado de estímulos incondicionados e innatos, en otras palabras, completar en cada momento las respuestas incondicionadas mediante respuestas condicionadas" (PAVLOV, *Actividad nerviosa superior*, pag. 294). Para la psicología soviética el problema no está en la cantidad, sino en la cualidad, que depende del nivel de capacidad de significación alcanzado por el sujeto. Significación es la creación, utilización, y dominio de signos culturales que desempeñan el papel de instrumentos o medios auxiliares para la solución de una tarea. El dominio del signo se mide por el grado de abstracción que tiene para cada sujeto. Este aspecto de valor abstractivo-comprensivo del signo fue estudiado por Vygotsky primero y ampliamente desarrollado desde la década de 1950 y aplicado a la psicopedagogía por Galperin (1902-1988), dejándonos la interesante teoría de "la formación por etapas de las acciones mentales".

Vygotsky en su libro *Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores* (1930-1931) se interesa por la significación, y, como científico dialéctico, por el proceso de transformación cualitativa del significado del signo y sus repercusiones en el desarrollo de la conciencia.

Si atendemos a estas razones no es difícil entender el título que ha encabezado este escrito: "La presencia molesta de Pavlov en la psicología" que oficialmente fue impuesta en 1950 y que en mayor o menor grado se impuso oficialmente hasta la reunión de psicología del Instituto de Filosofía de las Academias de las Ciencias Médicas y Pedagógicas, que sucedió en el mes de mayo de 1962.

BIBLIOGRAFÍA

- P.Ya. GALPERIN (1976), *Introducción a la psicología. Un enfoque dialéctico*. Madrid: Pablo del Río Editor, 1979.
- Yu. GUIPPENRÉITER (reeditora), *El proceso de formación de la psicología marxista: L. Vygotsky, A. Leóntiev, A. Luria*. Moscú: Editorial Progreso, 1989.
- V.I. LENIN, *Materialismo y empiriocriticismo*. En *Obras completas de Lenin*. Moscú: Editorial Progreso, tomo 19.
- V.I. LENIN, "Medidas que permitan asegurar el trabajo científico del académico I.P. Pavlov y sus colaboradores". En *Obras completas de Lenin*. Moscú: Editorial Progreso, tomo 42, pp. 272273.
- N. LEONTIEV, hay fragmentos de algunas de sus obras en *El proceso de formación de la psicología marxista: L. Vygotsky, A. Leóntiev, A. Luria*. Moscú: Editorial Progreso, 1989. Fragmentos de *Actividad, conciencia, personalidad* (pp. 265326). Fragmentos de *El enfoque histórico en el estudio de la psiquis del hombre* (pp. 250264). Fragmentos de *El surgimiento de la conciencia del hombre* (pp. 232248).
- A.R. LURIA, fragmentos de algunas obras en: *El proceso de formación de la psicología marxista: L. Vygotsky, A. Leóntiev, A. Luria*. Moscú: Editorial Progreso, 1989. Fragmentos de "La psicología

- como ciencia histórica" (pp. 330344). Fragmentos de la monografía de "Las funciones corticales superiores del hombre y su alteración en lesiones locales del cerebro" (pp. 345359).
- CARLOS MARX, *El capital*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 1980 (tres tomos).
- I.P. PAVLOV, *Actividad nerviosa superior. Obras escogidas*. Barcelona: Editorial Fontanella, 1973.
- MARTA SHUARE, *La psicología soviética tal como yo la veo*. Moscú: Editorial Progreso, 1990.
- L.S. VYGOTSKY, fragmentos de algunas de sus obras en *El proceso de formación de la psicología marxista: L. Vygotsky, A. Leóntiev, A. Luria*. Moscú: Editorial Progreso, 1989. Fragmentos de *Psicología del arte* (pp. 4578). Fragmentos de *El método instrumental en psicología* (pp. 8086). Fragmentos de *Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores* (pp. 87155). Fragmentos de "Acerca de los sistemas psicológicos" (pp. 156163). Fragmentos de "La psicología y la teoría de la localización de las funciones psíquicas" (pp. 221228).
- MIKHAIL YAROSHEVSKY, *Lev Vygotsky*. Moscow: Progress, Publishers, 1989.