

## LA HISTORIA DE LAS CIENCIAS EN ESPAÑA A TRAVES DE LA REVISTA *LLULL*

QUIÑONES VIDAL, E.  
VERA FERRÁNDIZ, J.A.  
VERA SÁNCHEZ, M.  
PEDRAJA LINARES, M.J.

Dpto. de Metodología y Análisis del Comportamiento  
Universidad de Murcia

### RESUMEN

En los últimos años se ha reflexionado frecuentemente sobre las relaciones mutuas entre Historia de la Psicología e Historia de la Ciencia. Sin embargo, a pesar de que se destaca la necesidad de vinculación entre ellas, el grado en que ésta se produce en la práctica es discutible.

El propósito de este trabajo es acercarse a la realidad de la Historia de la Ciencia en España, a través de una de sus publicaciones más representativas: la revista *Llull*, centrándose especialmente en la forma en que las distintas disciplinas, en especial las ciencias humanas y sociales (la Psicología entre ellas) están presentes.

### ABSTRACT

**The History of Sciences in Spain trough the journal *Llull***

In the recent years, the mutual relationship between History of Psychology and History of Science has been often revisited. However, although the claim for their linkage is emphasized, it is open to question to what extent it is real.

The aim in this paper is an approach to the situation of History of Science in Spain, trough one of its most representative journals: *Llull*, centering mainly in the extent to which the various disciplines, specially human and social sciences (Psychology among them), are present.

## INTRODUCCION

La revista *Llull* es una publicación especializada en historia de la ciencia, publicada desde 1977 por la Sociedad Española de Historia de las Ciencias y de las Técnicas (SEHCYT). En esta revista, todos los trabajos que se recogen tienen que ver con cualquier cuestión relacionada con la historia particular de cada disciplina científica. Lo que nos interesa a nosotros es estudiar la presencia de las distintas disciplinas especiales que componen la estructura de esta publicación.

Aunque algunos saberes, como la Historia de la Medicina o de la Psicología, poseen sus propios medios de comunicación científica, ésta no es la tónica general que define las posibilidades de los historiadores del resto de ciencias. De ahí el papel que desempeña la revista *Llull*: es un órgano de expresión de los científicos sensibilizados con los problemas históricos que acompañan a su labor investigadora.

En otro trabajo (Pedraja y otros, 1990), ya analizamos la estructura general de esta publicación. El período abarcado es el de los diez primeros volúmenes, aparecidos entre 1977 y 1987 (el número de volúmenes no coincide con el de años porque el primer volumen ocupa dos años). Como en el estudio anterior, el análisis de la revista se centra en los trabajos considerados como *artículos originales*, sin tomar en cuenta otro tipo de colaboraciones como las *notas de investigación*, *reseñas de libros*, etc. En total disponíamos de 85 artículos a analizar, publicados por 83 autores.

De esa primera aproximación a la revista obtuvimos una impresión bastante desconcertante, por su separación de lo que puede ser considerado la norma para revistas que han alcanzado un alto grado de consolidación.

Un primer dato que no habrá pasado desapercibido a los lectores es la relación *trabajos/autor* como primer indicador de tal situación (1.02 trabajos por cada autor, en promedio). Otros índices bibliométricos arrojaron también resultados poco habituales en las publicaciones que consiguen cierta atracción como medio eficaz de comunicación entre los científicos: para un período de 11 años, los máximos productores tenían sólo tres trabajos; en cuanto al grado de colaboración, sólo el 17.75% de los trabajos vienen firmados por más de un autor, y el estudio pormenorizado de los grupos de cofirmantes mostró un escaso grado de trabajo conjunto (un único caso presenta dos artículos en colaboración, limitándose en los demás a uno).

En cuanto a la distribución geográfica, encontramos que un 16.47% pertenecía a trabajos extranjeros, y la producción española se concentra en algunas comunidades autónomas, destacando Madrid, Cataluña, Valencia y Aragón (por este orden).

A partir de este primer estudio de la revista, nos planteamos detectar el grado de representación de los distintos campos que configuran la historia de la ciencia.

## ANÁLISIS POR MATERIAS

Para evaluar la presencia de las distintas disciplinas en la revista, hemos clasificado los 85 artículos originales en sus ciencias respectivas, conforme a la división académica tradicional (entendiendo, claro está, que a lo que se refieren es a la historia de la disciplina correspondiente).

Hay además otras dos categorías que se salen de esta norma: en "Filosofía" hemos incluido los trabajos relativos a la filosofía de la ciencia, así como los referentes a los problemas teóricos y metodológicos del historiador. La categoría "Historia" contiene artículos que no se podían adscribir a ninguna de las ciencias particulares, puesto que abarcaban problemas o situaciones comunes a varias de ellas.

En la *Tabla 1* podemos apreciar los resultados de esta clasificación. El hecho más notorio es la presencia de la "Física" y las "Matemáticas", que dan cuenta en conjunto de casi la mitad de la producción de la revista (44.7 %). Las categorías siguientes, "Historia" y "Filosofía", también muy representadas, pueden deber su posición al hecho de ser categorías generales, susceptibles de ser abordadas por cualquier historiador de la ciencia. Estos cuatro primeros bloques reúnen el 69.41% del total.

Las restantes disciplinas están muy poco representadas, en especial las ciencias sociales y humanas, que, como se puede ver, se agrupan al final de la lista.

Considerando diacrónicamente los datos, no encontramos tendencias muy definidas; pero parece apuntarse con los años una mayor variedad de disciplinas, y una presencia mayor -aunque modesta aún- de la Medicina y la Tecnología.

Si ponemos en relación estos datos con los que resultaron del estudio anterior, encontramos que de los seis autores más productivos, cinco de ellos se dedican preferentemente a la física, y uno a las matemáticas<sup>1</sup>. Los grupos de colaboración más significativos en su producción están encabezados por alguno de estos autores, por lo que asimismo están enclavados en estas materias.

Parece claro, pues, que el predominio físico-matemático no está sólo en la cantidad de trabajos, sino también en la dedicación profesional de los autores más relevantes para la revista.

En el estudio de *Lull* ya mencionado llevamos a cabo un análisis de la procedencia de los artículos de la revista. Hemos ampliado ese análisis a las dos disciplinas más representadas, la Física y las Matemáticas. En la *Tabla 2* ofrecemos la distribución geográfica<sup>2</sup>.

1 Estos autores son: S. Garma (matemáticas), A. Lafuente, C. López, J.M. Sánchez Ron, A. Ten Ros y M. Valera (física).

2 A la hora de computar los trabajos pertenecientes a un lugar determinado, hemos asignado 0.5 a aquellos que se realizaban en colaboración entre investigadores de distintas procedencias. De ahí la aparición de números decimales.

Tabla 1: Distribución por disciplinas de los artículos originales de la revista Lluïl durante sus diez primeros volúmenes.

Disciplina	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	T	%
Física	1	1	4	2	3	3	1	2	1	1	1	19	22.35
Matemát.		1	1	1	4	2	2	2	3	3		19	22.35
Historia		1	3	2	3	2	1	1	1	1		14	16.47
Filosofía	1	2		2					1		1	7	8.24
Medicina		1						2	1	1	1	6	7.06
Química		1	1			1		1				4	4.70
Tecnol.							1		1	1	2	4	4.70
Biología					1						1	2	2.35
Geología						1		1				2	2.35
Lógica						1			1			2	2.35
Antrop.										1		1	1.18
Farmacía											1	1	1.18
Geografía						1						1	1.18
Lingüíst.		1										1	1.18
Psicología							1					1	1.18
Sociología			1									1	1.18

T = Total de artículos en esa disciplina.

% = Porcentaje que suponen los artículos de cada disciplina sobre el total de trabajos de la revista.

Tabla 2: Distribución geográfica de los trabajos (en general y en las dos disciplinas más representadas).

Procedencia	fis.	mat.	nº. tr	%
ESPAÑA				
Madrid	6	4	27.0	31.76
Cataluña	4	1	12.0	14.12
Valencia	4		10.0	11.76
Aragón		4	8.0	9.41
Murcia	3		4.5	5.30
Andalucía			4.5	5.30
País Vasco		1	3.0	3.53
Castilla-León		1	2.0	2.35
EXTRANJERO	2	8	14.0	16.47
TOTAL	19	19	85.0	100.00

Excepto en el caso de Madrid y Cataluña, donde la concentración de centros universitarios hace más probable la presencia de cualquier disciplina, podemos observar que el mapa de distribución de la Física y la Matemática no tiene nada en común. En lo que a la Física se refiere, hay aportaciones en Valencia y Murcia, además de dos procedentes del extranjero. En el caso de las Matemáticas, un importante núcleo se concentra en Aragón, y hay gran cantidad de trabajos de fuera de nuestras fronteras.

Un aspecto a destacar, en relación a todos los trabajos de la revista, es que salvo en los casos de Aragón y Murcia, donde los trabajos se centran en una misma institución (el Seminario de Historia de las Ciencias y las Técnicas de Aragón, y el Dpto. de Historia de la Medicina de Murcia), en los restantes lugares las aportaciones proceden de distintos centros de investigación, por lo que no nos ha sido posible encontrar equipos de trabajo consolidados en torno a un centro.

Es de notar también que de los catorce trabajos extranjeros que se publican en la revista, diez pertenecen a esas dos disciplinas más representadas, con lo que reproducen la misma tendencia que el total de trabajos de *Llull*.

## COMENTARIOS GENERALES

Una primera constatación es la existencia de una clara separación entre las ciencias "duras" (Física y Matemáticas) y las demás ciencias, en cuanto a su práctica historiográfica en nuestro país (tal y como aparece reflejada en *Llull*). Por otra parte, dentro de las restantes, las disciplinas físico-naturales (química, biología, etc.) ocupan un lugar más elevado que las ciencias humanas y sociales, como ya dijimos.

Este hecho puede tener explicación en casos concretos: por ejemplo, en lo que se refiere a la Medicina, dada su tradición y su grado de consolidación en España, la razón más obvia de su poca presencia parece ser la existencia de otras vías de publicación especializadas<sup>3</sup>.

Las ciencias humanas y sociales pueden estar también menos representadas porque en sus ámbitos propios hay menos resistencia a los trabajos de tipo histórico: la historia de la sociología, de la pedagogía, etc. pueden aparecer en las revistas especializadas de sus propios marcos disciplinares; esto contrasta con la falta de reconocimiento de que se quejan los historiadores de las ciencias físicas y naturales (Fernández Pérez, 1979; Garma, 1977; Navarro, 1977).

Sin embargo, consideramos que la menor presencia de las ciencias sociales y humanas no está justificada enteramente por lo arriba mencionado. En sí mismo, ese dato ya está indicando una distinta realidad en el panorama académico de estos dos ámbitos, que nos remite a la tradicional dicotomía ciencias/letras, obsoleta en teoría, pero efectiva en la práctica. Debido a ella, se sigue manteniendo una concepción un tanto estrecha de la historia de la ciencia, que tiende a identificar a ésta con las disciplinas "duras". Esta afirmación la apoyamos no sólo en el análisis de los contenidos de *Llull*; nos parece una realidad constatable en muchos otros aspectos.

La segunda cuestión sobre la que queríamos reflexionar es la aparente falta de institucionalización de la historia de la ciencia en España. Decimos "aparente" porque hay datos contrapuestos a este respecto. Por una parte, si consideramos meramente lo que se trasluce de la revista *Llull*, encontramos que la estructura de ésta no se corresponde con la habitual en revistas científicas especializadas y consolidadas: falta de autores muy productivos, inexistencia de equipos de colaboración mínimamente amplios, etc.

Sin embargo, otros hechos parecen relativizar esta interpretación. Frente a la modesta aportación que realizan en la revista, hay autores que cuentan con una amplia producción bibliográfica, de calidad reconocida (las reseñas bibliográficas aparecidas en la propia *Llull* son muestra de ello). La SEHCYT mantiene una actividad constante, en forma de congresos, simposios, etc., en los que se da una participación mucho mayor de sus miembros. En cuanto a su reconocimiento, la SEHCYT forma parte desde 1982 de la Unión Internacional de Historia y Filosofía de la Ciencia, y los contactos con investigadores

---

3 La revista *Asclepio* es buena muestra de ello.

extranjeros son frecuentes, tal y como se aprecia en la revista y en la asistencia de invitados a sus congresos.

Por todo ello, parece que la falta de consolidación de *Llull* se debe más a una infrautilización de la misma, que a una carencia real de investigación histórica en España.

En suma, parece que la revista como tal no refleja auténticamente el grado de desarrollo y variedad que la historia de las ciencias tiene en nuestro país<sup>4</sup>. Una apreciación debida de éste tendría que pasar por el recurso a otras fuentes de datos, dado que la aproximación bibliométrica a través de su publicación específica no parece hacerle justicia, por causas que no entramos a considerar.

### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Fernández Pérez, J. (1979). La enseñanza de la historia y filosofía de la ciencia en la licenciatura de ciencias biológicas. *Llull*, 2 (4), 97-102.
- Garma, S. (1977). Matemáticas (Mesa Redonda sobre Problemas de la Historia de las Ciencias en España). *Llull*, 1 (1), 9-11.
- Navarro, V. (1977). Física (Mesa Redonda sobre Problemas de la Historia de las Ciencias en España). *Llull*, 1 (1), 14-16.
- Pedraja Linares, M.J., Quiñones Vidal, E., Vera Ferrándiz, J.A. y Vera Sánchez, M. (1990). La revista *Llull* como indicador del estado actual de la Historia de las ciencias en España. Comunicación enviada al II Congreso del Colegio Oficial de Psicólogos.

---

<sup>4</sup> Este hecho no parece atribuible a desconexión entre la revista y la Sociedad de la que es portavoz. Los autores más significativos de *Llull* están vinculados, en la mayoría de los casos, tanto a la dirección de la SEHCYT como a la edición de la publicación.