

**VISIBILIDAD DE UNA OBRA CLASICA EN PSICOLOGIA MORAL  
A TRAVES DE MANUALES INTRODUCTORIOS DE  
PSICOLOGIA EVOLUTIVA: LOS "STUDIES IN THE NATURE OF  
CHARACTER" (1928-1930) DE H. HARTSHORNE Y M. MAY**

E. PÉREZ-DELGADO  
V. MESTRE ESCRIVA  
Universitat de València

**RESUMEN**

Este trabajo evalúa la importancia histórica de una obra clásica en psicología moral: *Studies in the nature of Character* de Hartshorne y May. Se presenta, en primer lugar, cómo surgió y se llevó a cabo esta investigación sobre el carácter moral bajo la alta dirección de E. Thorndike. Posteriormente se analiza la visibilidad de dicha obra a través del análisis de las citas que recibe los *Studies* en manuales introductorios de psicología evolutiva. Se constata el gran influjo que ejerció esa investigación en los tratados generales de psicología evolutiva hasta finales de la década de 1960, compitiendo con el Juicio Moral del niño de Piaget.

En la actualidad la psicología moral se está desarrollando preferentemente dentro de la orientación cognitivo-evolutiva, patrocinada por Piaget y lanzada en fechas más recientes por la figura paradigmática de L. Kohlberg. No obstante, son muchas las críticas que hacen los autores a la orientación cognitiva del desarrollo moral por considerar que tiene importantes lagunas. Entre las insuficiencias más destacables estaría la insuficiente explicación de la relación entre la cognición y la conducta moral. Bajo esta perspectiva resulta interesante rescatar algunas aportaciones de obras clásicas en la psicología moral de corte conductista. Una de ellas, y tal vez la más relevante, son los *Studies in the nature of the character* (1928-1930) de Hartshorne y May. Este trabajo es una aportación inicial con ese objetivo.

**1. DESCRIPCION DE LOS 'STUDIES IN THE NATURE OF  
CHARACTER' DE HARTSHORNE Y MAY**

**1.1 En el contexto de la psicología del carácter**

La obra lleva como título general *Studies in the Nature of Character*. Lo primero que llama, pues, la atención es que se utilice como tópico central el de **carácter** en una investigación psicológica de esta envergadura. Escribe Robback en el prefacio de su obra clásica sobre el tema (Robback, 1927, 1) que en los años veinte y a principios de los treinta de nuestro siglo, el estudio del carácter era una floreciente rama de la psicología. El tema del "carácter y, en su sentido amplio el de personalidad, vienen destacándose en primera línea de las ciencias psicológicas y han merecido, en la última década, atención especial de los psiquiatras y sociólogos, y aun de las personas expertas en ciertas aplicaciones

psicológicas a la vida práctica" Vino luego un corte abrupto y hasta épocas muy recientes casi no ha habido nada sobre el tema. Es posible, interpreta Peters (1984, 26), que ello haya de atribuirse a la escandalosa "Investigación sobre la educación del carácter de Hartshorne y May (1928-1930), y que las inferencias erradas que se obtuvieron de ella, hayan matado el tema" (Burton, 1963).

La caracteriología o ciencia del carácter cuenta, efectivamente, con una gran tradición que data de tiempos antiguos. Entre los filósofos puede citarse a Teofrasto de Ereso, en Lesbos, que escribió en el 318 una obra sobre *Los caracteres*, donde describe tipos caracteriales. Las tipología de temperamentos de Hipócrates y de Galeno forman también parte de esta tradición antigua. En el siglo XVII, La Bruyère reanudó la caracteriología descriptiva de Teofrasto. En el siglo XVIII se hacen estudios psicológicos basados en la experiencia y en descripciones propias (Lovitz, Lavater, Rousseau). El estudio de la expresión del carácter tiene sus orígenes en la fisiognómica y en la frenología. Sin embargo, quien empleó por primera vez el término caracteriología para designar la ciencia del carácter fue Julius Brahnsen (1830-1881) en su *Beiträge zur Characteriologie* (1867). En la caracteriología moderna tal vez la figura más destacada sea Ludwig Klages (1872-1956).

No obstante, Hartshorne y May al presentar su investigación reconocen que la psicología del carácter apenas hizo progreso alguno hasta que la psicología experimental dio sus primeras zancadas. A juicio de esos autores el tema del carácter habría ocupado hasta los tiempos recientes un puesto eminente en la Ética y en la Educación pero no en psicología (Robback, 1927, 2). El mismo William Stern en su *Psicología diferencial* (1921) reconoce que no obstante su importancia, apenas lo ha tratado, dada su dificultad.

Por los años veinte de nuestro siglo el carácter es un concepto discutido en psicología, siendo de gran aceptación dentro de la psicología aplicada pero muy debatido en el ámbito de la psicología básica, particularmente de orientación conductista (Nuttin, 1971, 33-36). Por lo menos en parte, la psicología del carácter se consolidará no tardando mucho en la psicología de la personalidad (Allport, 1937).

Siendo originariamente el tema del carácter de índole filosófico y educativo, su etapa científica se abre paso dentro de la psicología aplicada y más en concreto en relación con el estudio de la delincuencia. Sus mayores valedores en psicología son Healy (1915) y Fernald (1916; 1920).

Es habitual distinguir un doble significado del término carácter : a) ético, es decir, carácter como valor moral y b) psicológico, o sea, como peculiaridad individual.

En el área psicológica de habla alemana lo más común es tomar el término carácter en el segundo sentido, para referirse al conjunto de las propiedades que constituyen la peculiaridad individual de una persona.

En la psicología anglosajona es, sin embargo, más frecuente entender el carácter en el sentido de valor moral, para significar aquella parte de la personalidad que está más sometida a la aprobación social. Así la honradez es parte del carácter, pero no el humor. Una persona honrada recibe una alta aprobación por parte de la sociedad, mientras que una persona deshonesto es reprobada. Quien tiene buen humor, sin embargo, puede que reciba la calificación de poseer una personalidad más agradable, pero ello no quiere decir mejor carácter (Havighurst y Taba, 1972, 14).

## **2.- Una obra realizada en colaboración entre Universidad de Columbia y el Instituto de Investigación Social y religiosa, y promovida y costeadada por la Religious Education Association americana**

Los estudios sobre la naturaleza del carácter fueron diseñados, realizados y subvencionados por el Character Education Inquiry del Teachers College de la Columbia University, en colaboración con el Institute of Social and Religious Research. Aparecieron publicados a lo largo de tres años (1928, 1929 1930) en la editorial The Macmillan Company New York<sup>1</sup>

La primera propuesta concreta que condujo directamente a la inauguración de la *Character Education Inquiry* procedió de los *Religious Education Association*. Desde hacía algunos años se había discutido el problema de cómo evaluar objetivamente los resultados de la educación moral en el encuentro anual de la asociación y desde entonces se habían fijado objetivos definidos de cuando en cuando para realizar tal investigación en este campo.

En la reunión de 1922 el interés por esos estudios adquirió la forma de una resolución de emprender una investigación cuidadosa y científica de la cuestión: " ¿ Cómo se ha de enseñar la religión a los jóvenes y cuál es su efecto?

Dando cumplimiento a tal resolución, Henry F. Cope, que era entonces secretario de la Asociación, escribió al *Institute of Social and Religious Research* en mayo de 1922, pidiendo una subvención para llevar a cabo dicho estudio. Por el momento, sin embargo, puesto que hasta entonces la fijación de los métodos a utilizar en ese estudio no estaban preparados, el Instituto decidió no dar ningún paso definitivo.

A petición del *Religious Education Association*, del Curriculum of International Lessons Committee y del Bureau Research Service of the International Council of Religious Education, en 1922 el Secretariado Ejecutivo del Institute of Social and Religious Research convocó una reunión informal de los representantes de esas asociaciones. En esa reunión

se recomendó que el Instituto convocaría un encuentro más amplio de expertos con vistas a discutir el tema total de la investigación en educación religiosa para determinar lo más conveniente.

Ello se produjo en Nueva York el 6 de enero de 1924, reuniéndose un grupo de doce especialistas en educación religiosa, en educación general y en psicología, bajo la presidencia de Ernst D. Burton, Presidente del Instituto. Como consecuencia de una amplia discusión, se recomendó lo siguiente:

1. Buscar información sobre las experiencias actuales importantes sobre educación moral y religiosa relativas a los diferentes periodos de tiempo a las que han sido expuestos los niños, los jóvenes y los adultos (Hartshorne y May, 1928, vi).
2. Aplicar métodos objetivos de laboratorio para medir la conducta bajo condiciones controladas.
3. Dedicar uno o más investigadores a tiempo completo y asociados con supervisores y asistentes.
4. Asegurar la colaboración de varias instituciones y grupos.
5. Presentar los resultados de estudio tanto con formato técnico como de divulgación (Hartshorne y May, 1928, vi).

La dirección y el lugar del estudio se dejó para una decisión posterior del Instituto. En la primavera de 1924 se consiguió el acuerdo del Dr. Hugh Hartshorne, entonces profesor de religión en la University of Southern California, y del Dr. Mark A. May, entonces profesor de psicología en Syracuse University, como codirectores de la investigación. Ambos investigadores fueron adscritos seguidamente a la dirección del Teachers College.

Al mismo tiempo el Teachers College de la Columbia University aceptó el proyecto bajo la fórmula precisa: "an inquiry into character education with particular reference to religious education", bajo la inmediata supervisión del Profesor Edward L. Thorndike en cuanto director de la División de Psicología del Institute of Education Research.

El acuerdo inicial con el Teachers College fue de tres años de estudio, comenzando el 1 de septiembre de 1924. Los gastos fueron sufragados totalmente por el Institute of Social and Religious Research. En junio de 1926 los directores del Instituto, después de comprobar el progreso del trabajo y de acuerdo con la recomendación de los supervisores, acordaron proveer fondos para la prolongación del Inquiry con dos años adicionales, resultando finalmente cinco años en total, que cumplirían el 31 de agosto de 1929 (Hartshorne y May, 1928, vii; 1929, i). En total, pues, la investigación duró cinco años.

En los agradecimientos al presentar los primeros resultados (1928), Hartshorne y May explicitan su reconocimiento al profesor Thorndike por su colaboración, no sólo por su condición de jefe administrativo de la división de Psicología del Institute of Educational Research del Teachers College (Universidad de Columbia), sino también por haber leído el manuscrito y ofrecido sugerencias muy útiles y por los ánimos de él recibidos para llevar adelante el trabajo (Hartshorne y May, 1928, vi; 1929,iii). Este dato tan frecuente en los agradecimientos de los libros americanos parece ser algo más que una práctica de cortesía en este caso, como tendremos ocasión de comprobar posteriormente. Se tiene la impresión de que la aportación de Thorndike en la investigación fue mucho más que algo meramente formal.

El Teachers College contrató a dos investigadores especialistas para llevar a cabo el estudio, Hugh Hartshorne, doctor en educación y profesor de religión del Teachers College, y a Mark May, psicólogo y profesor de psicología de la Universidad de Siracusa, para que actuaran bajo la dirección inmediata de Thorndike<sup>2</sup>.

### **3.- Finalidad y método de la investigación**

Según afirman explícitamente los investigadores del *Character Education Inquiry* fue una empresa del Teachers College a petición del Institute of Social and Religious Research, en la que siempre se respetó la libertad de los investigadores que la llevaron a cabo.

Se inició a finales del 1924, comenzando por una revisión de los tests del carácter y también examinando otros métodos para estudiar los problemas de la educación moral y religiosa. (Hartshorne y May, 1928, 3). El proyecto de la investigación se estructuró en 5 secciones: 1. Investigación filosófico-psicológica sobre la personalidad y más específicamente la naturaleza del carácter y proceso de formación; 2. La investigación histórica en el área; 3. Revisiones críticas de los métodos habituales para la educación religiosa y para la educación moral; 4. Control experimental de los procesos específicos de la educación moral y religiosa con el objetivo de descubrir y formular los progresos en el método; 5. Metodología: biografía y ficción, observación, cuestionarios, historias de casos, métodos de ratings, análisis y experimentación de laboratorio (Hartshorne y May, 1928) <sup>3</sup>.

#### **El método estadístico frente al método de casos o clínico**

"The major interest of the Character Education Inquiry is to investigate the possibility of measuring character" (Hartshorne y May, 1929, 119). Por ello el tema del método ocupa un lugar central en esta investigación. Lo que pretendían era una investigación científica según los cánones de la ciencia positiva.

**Ello indujo a los investigadores a inclinarse por el método estadístico frente al de casos o al método clínico, para lo que aducen razones diversas:**

1<sup>o</sup> Las circunstancias imponían unas limitaciones naturales. Originariamente la investigación se planificó inicialmente para tres años y posteriormente se amplió hasta cinco años, y por tanto hubo que limitarla a aquellos problemas y métodos que pudieran dar resultado en los plazos permitidos. Los antecedentes históricos de la investigación, como ha subrayado Mr Fisher en el Prólogo, sugería además la limitación del estudio a los problemas que interesaban a los dirigentes en el campo de la educación moral y religiosa. En razón de que muchas investigaciones habían sido realizadas en el mismo campo, sintieron la necesidad de que sería especialmente importante no solamente evitar las duplicaciones sino también realizar una verdadera investigación básica. Además, la experiencia de los investigadores añadían limitaciones prácticas al objetivo a conseguir.

2<sup>o</sup> Muchos hechos señalaban que los tests y la medida eran el punto de ataque más estratégico. No solamente se había relativamente olvidado el acercamiento fundamental a una investigación científica original en el tema de la naturaleza del carácter y del modo como éste se desarrolla, sino que los estudios sobre el valor relativo de los métodos ordinarios de educación moral y de educación religiosa y los experimentos para descubrir los perfeccionamientos técnicos dependía en un grado altamente apreciable de la validez de los instrumentos de medida. Además, las teorías de entrenamiento ético carecían de datos empíricos referentes a los concomitantes causales de conductas específicas y actitudes, y planes y programas se producían para puntuar lo que no tenía base experimental y que era probablemente una deficiencia de carácter.

3<sup>o</sup> Además, los autores contaban con amplia experiencia en la construcción y uso de tests de logro, acumulada en los últimos 25 años.

En resumidas cuentas, los autores pensaron que solamente construyendo una base general de datos utilizables estadísticamente, podía la ciencia de la conducta humana describir y fundamentar el desarrollo de los individuos de modo distinto a como lo podía hacer otro tipo de saber (Hartshorne y May, 1928, 3-5)

## 2. LA VISIBILIDAD DE 'STUDIES IN THE NATURE OF CHARACTER' DE HARTSHORNE Y MAY EN 28 MANUALES INTRODUCTORIOS DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA

Hemos analizado las referencias de 28 manuales de psicología evolutiva, que tienen algún capítulo o epígrafe dentro de un capítulo sobre psicología moral. Se entiende por manuales de psicología evolutiva aquellos que llevan por título: "psicología evolutiva", "psicología del desarrollo", "psicología infantil", "psicología del niño", "psicología del adolescente" o títulos similares, con un capítulo o epígrafe de capítulo sobre moral.

Aunque no se ha pretendido en absoluto ser exhaustivo, con esos dos criterios se han conseguido un total de 28 manuales de psicología evolutiva, que conológicamente se extienden desde 1935 a 1988. El límite

cronológico inferior de la búsqueda era la década de 1920 y el límite cronológico superior el de 1988, año éste en que se hizo la búsqueda.

## 1. CARACTERISTICAS DE LOS MANUALES

Esos 28 manuales distribuidos cronológicamente por décadas se agrupan de la forma siguiente:

**CUADRO 1: DISTRIBUCION DE LOS "MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA" POR DÉCADAS**

<u>Década</u>	<u>Frecuencia</u>
1930	2
1940	-
1950	5
1960	1
1970	8
<u>1980</u>	<u>12</u>
	28

La distribución tan desigual por décadas refleja aproximadamente el cambio que se ha producido en el área. Inicialmente eran muy pocos los manuales de psicología evolutiva que trataban el tema y en la década de los 80' lo más frecuente es que los manuales de psicología evolutiva presenten un capítulo sobre lo moral.

El hueco de la década del 40' se debe, por lo menos en parte, a que hemos manejado ediciones posteriores (de la década siguiente), aunque la edición primera fuera de la década del 40'.

Como significativo destacamos que la 1ª edición (1946) del Manual de L Carmichael no tiene capítulo sobre moral. Por primera vez lo introduce en la 2ª edición de 1954 a cargo de Vernon Jones.

Por otra parte, el listado de manuales resultante (Cuadro 2) son todos americanos y los hemos manejado en inglés, salvo en el caso del manual de C. Murchison que hemos usado la traducción castellana.

En el Cuadro 3 se hace constar concretamente el título de los capítulos o epígrafes relativos al tema moral. En la mayoría de los casos aparece el término "moral" en el título y únicamente en algunos casos aparecen términos más genéricos como desarrollo social, socialización, desarrollo personal, valores, altruismo, etc.



## 2. DATOS GENERALES SOBRE LOS AUTORES CITADOS SOBRE EL TEMA MORAL EN LOS 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA

La frecuencia de aparición de los autores en los manuales oscila entre 124 veces y 1 vez en el total de citas (Tabla 1). Lo más frecuente es que un autor sea citado una sola vez. Sin embargo, el valor promedio para los 1216 autores es de en torno a 3 citas.

La información general de la Tabla 1, queda precisada con la distribución según las áreas de Bradford que se ofrece en la Tabla 2, ya que ella nos permite ponderar el peso de los autores. Así podemos comprobar que un número de 22 autores (1<sup>º</sup> núcleo) -no llega a 2% del total de autores- reciben ellos sólo más del 25% de las referencias. Este grupo importantísimo de autores oscilan entre 124 y 20 citas recibidas.

El 2<sup>º</sup> núcleo de autores en importancia por las citas recibidas en los 28 manuales los integran 97 autores (casi el 8% del total de autores), es decir, cuatro veces más autores que en el núcleo primero y sin embargo apenas reciben otro 25% de las citas totales recibidas.

Para afianzar los resultados hemos un análisis tipo sociométrico, ya usual en el campo de la bibliometría (Carpintero, Peiró, 1981), resultando significativa una frecuencia de 8.32 citas en adelante. Así tendríamos 66 autores que han recibido entre 9 y 124 citas, que agrupa en total 1377 citas, es decir, el 41.66% del monto global de citas recibidas por los 1216 autores.

Para sopesar la visibilidad de los autores no debe tenerse en cuenta únicamente la cuantía de las citas recibidas en los Manuales sino también el número de manuales que dan referencias a estos 22 autores más visibles. Es lo que refleja la columna 2 de la Tabla 3: 10 autores sólo aparecen citados entre 1 y 9 manuales, 10 autores entre 10 y 19 manuales, 2 autores entre 20 y 28 manuales. Como puede observarse, Hartshorne y May aparecen citados en 17 manuales. Únicamente Piaget, Kohlberg y Hoffman los superan.

Respecto al volumen de citas recibidas (columnas 3 y 4 de la Tabla 3) cabe destacar que solamente hay 5 autores que pueden incluirse en la categoría de clásicos (Hartshorne y May, Piaget, Jones, Freud y Healy) y que en este caso significaría que han influido en el área de la moral desde principios de los años 30'. Por otra parte, son los autores que se hacen presentes en la segunda parte de la década de los años 60' los que reciben más citas en los manuales de psicología evolutiva.

Puede observarse, a su vez, que las columnas 3 y 4 de la Tabla no coinciden totalmente. La primera se refiere a las citas que reciben los autores como primeros firmantes y la columna 4 a la totalidad de las citas de los autores, sea cual sea la posición de su firma. Así se constata cómo Hoffman ocupa el lugar primero en citas en condición de primer firmante, mientras que



Kohlberg le supera con mucho si se tiene en cuenta la totalidad de citas sin tener en cuenta la posición de la firma.

En lo que respecta concretamente a Hartshorne y May se comprueba que aparece en el tercer puesto por la cantidad de citas recibidas, lo que le coloca en un nivel de presencia muy importante.

Cómo criterio ponderador de los resultados de esos 22 sujetos como autores más citados debe tenerse presente que algunos de ellos son autores de los manuales de psicología evolutiva vaciados: Hoffman (1970, 1979, 1984), Rest (1982, 1983), Jones (1933, 1954) y Eisenberg (1988). Las cifras entre paréntesis justo de la columna 5 son las autocitas de esos autores. Pues bien, si descontamos las autocitas, Hoffman pasaría a ocupar el tercer lugar después de Hartshorne y May, Rest se colocaría después de Walter Mischel, Vernon Jones dejaría de estar entre los 22 más citados y lo mismo sucedería con Nancy Eisenberg-Berg.

Desde el punto de vista cronológico, Hartshorne y May comienzan a recibir citas en los manuales de la década de 1930 y no cesan hasta la década de 1980, tal como consta en las columnas 6 y 7 de la Tabla 3. Bajo este aspecto sólo pueden ser comparados con aquellos autores que son de antigüedad similar, como es el caso de Piaget, Jones, Freud y Healy. Como consta en la Tabla 3, las citas a Hartshorne y May se extienden a lo largo del todo el periodo de un modo similar a como sucede con Piaget y Freud, y aventajando a Jones, Healy que dejan de recibir citas en los manuales en la década de los 1950'. Ello nos induce a concluir el interés continuado que han manifestado los manuales de psicología evolutiva por esos autores.

## OBRAS MAS CITADAS EN LOS 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA

De los 22 autores más citados en los 28 Manuales de psicología evolutiva han recibido referencias 274 obras suyas (como primer firmante o en otra posición), con un total de 893 citas. El rango de citas recibidas por los escritos de los 22 autores más citados va de 1 cita a 71 citas. En la Tabla 4 se destacan las cinco obras con más citas.

Como consta en la Tabla 4, la obra que recibe más citas son los **Studies in the Nature of Character** de Hartshorne y May, que incluye tres volúmenes, I. **Studies in Deceit** (1928), II. **Studies in Service and Self-control** (1929) y III. **Studies in the Organization of Character** (1930). Hay que resaltar el hecho de que dos obras antiguas son las que ocupan el primero y segundo lugar. Sin embargo, no sería generalizable ese orden en función de las citas recibidas entre la obra de Hartshorne y May y la obra de Piaget sobre el juicio moral del niño. En el **Social Science Citation Index** y para el periodo 1966-1983 (Pérez-Delgado, Serra, Carbonell, 1986b) la obra de Piaget casi duplica a la de Hartshorne y May. Estos datos serían, no obstante, comprensibles si se tiene presente dos cosas: primera, en un caso la base de información son los manuales y en el otro son artículos de

revista y, segunda cosa, ambas fuentes se refieren a periodos cronológicamente distintos. Los manuales recogen más bien la situación de la ciencia tal como está cristalizada, mientras que los artículos de revista reflejarían más bien la vanguardia de la ciencia. En este sentido es sabido de todos que desde la década de los 60' y con el ascenso de la orientación cognitiva la influencia de Piaget en la psicología americana creció enormemente y simultáneamente influenció amplísimamente también en la psicología moral protagonizada porde signo kohlbergiano.

Como decíamos anteriormente, **The Studies in the Nature of the Character** son citados en 18 manuales que se extienden desde la década de 1930 a la década de 1980. Lo que es un exponente claro de la visibilidad de esta obra sobre el carácter moral. Sin embargo, se advierte en la Tabla 5 que con los años van descendiendo el número de citas, a juzgar por los valores medios correspondientes a las décadas y por el número de manuales en que reciben referencias.

Con todo, la década de 1970 significó un aumento considerable de la visibilidad de los **Studies in the nature of the Character**, sin duda ninguna debido al aumento de la literatura científica sobre la psicología moral y descendiendo relativamente en la década de los 80', tal como aparece en la Tabla 5. En la década del 80' menos de la mitad de los manuales con citas sobre lo moral citan a Hartshorne y May y además se reducen las citas a la mitad respecto a las de la década anterior

La Gráfica 1 refleja cómo en la década de los 70' aumentan considerablemente los manuales con citas a los **Studies in the Nature of Character** y al Juiciomoral del Niño, pero en la década de 80 la obra de Hartshorne y May en términos absolutos se estabiliza y hasta en términos relativos descende, mientras que el libro de Piaget aumenta en todos los órdenes su visibilidad

## CONCLUSIONES

*La Character Education Inquiry* es una investigación que llevó a cabo el Teachers College de la Columbia University, en colaboración con el Institute of Social and Reliigious Research entre 1924 y 1929. Se trata de la primera obra colectiva en el género que conocemos. Científicamente, detrás y por encima de los investigadores que la llevaron a cabo, está la sombra y la dirección de Edward Lee Thorndike, que vigila de cerca su realización y supervisa la interpretación de los resultados dentro de su concepción de la psicología. La Religious American Association fue quien tuvo la iniciativa de la investigación y la subvencionó, poniéndola en manos de los expertos en educación y en psicología para su realización (Hartshorne y May).

El objetivo central fue controlar experimentalmente los procesos específicos que intervienen en la educación moral y religiosa. En definitiva la investigación se limitará a estudiar la educación moral. " The major interest of

the Character Education Inquiry is to investigate the possibility of measuring character" Preferentemente Hartshorne y May buscaron medir lo moral. Su mayor aportación pensaron que estaría en ofrecer información concreta obtenida según los cánones de la ciencia positiva. Por ello eligieron el método estadístico frente al método clínico. La validez de los resultados de la investigación iba a depender, pues, de la validez de los instrumentos de medida que se utilizase. Hartshorne y May recogieron los instrumentos de medida (tests, cuestionarios, etc) y aplicaron otros nuevos para medir conocimientos y habilidades, actitudes y motivos, conductas y auto-control de los sujetos estudiados. Con todo, los autores se centraron y dieron valor preferencial a las medidas de conducta, precisamente por su condición objetiva.

El impacto de la *Studies in the nature of character* en la historia de la psicología moral lo hemos analizado en esta ocasión a través de una muestra de 28 manuales de psicología evolutiva (1935-1988). En el contexto de las citas que han recibido los autores en los manuales de psicología evolutiva en el capítulo dedicado al tema moral se ha obtenido que Hartshorne y May ocupan el segundo lugar (después de Lawrence Kohlberg y antes que Piaget) en el número de citas recibidas, habiendo sido citados en 17 de los 28 manuales estudiados. Hay que hacer constar, por otra parte, que la obra más citada es el *Studies in the nature of character*. Se ha comprobado un cierto declive de las citas a la esa obra en la década de los 80', mientras que la obra de Piaget sobre el juicio moral sigue aumentando. Ello podría ser un indicio concreto del relevo de los planteamientos de los teóricos del aprendizaje por los de la orientación cognitiva en el ámbito de la psicología moral, que se inició muy tempranamente con Piaget, pero cuya honda expansiva no se produjo hasta que Lawrence Kohlberg rescató las ideas piagetianas para la psicología del desarrollo moral.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALLPORT G.W. (1937) *Psicología de la personalidad*. Paidós: México, 1970
- BURTON, R.V.(1963) "Generality of honesty reconsidered" *Psychol. Rev.*, 70, 481-499.
- CARPINTERO, H. PEIRÓ, J.M (1981) "Un estudio sociométrico de análisis de contenido. su aplicación a una investigación actual sobre generaciones" En *Psicología contemporánea Alpha Plus: Valencia*, 107-126.
- FERNALD, G.G. (1916) "Character as an Integral Mentality Function" *Mental Hygiene*, 2, 452.
- FERNALD, G.G.(1920) "Character and Intelligence in Personality Studies" *Journal of Abnormal Psychology*, 15,1-15
- HARTSHORNE, H. & MAY, M. (1928-1930) *Studies in the Nature of Character* Vols. 3: I *Studies in Deceit* (1928), II *Studies in Service and Self-control* (1929) y III. *Studies in the Organization of Character* (1930). The MacMillan Company: New York.
- HAVIGHURST, R.J. & TABA, H (1972) *Carácter y personalidad del adolescente*. Marova: Madrid
- NUTTIN, J.(1971) *La structure de la personnalité*. PUF· Paris,

PÉREZ-DELGADO, E., SERRA, E. & CARBONELL, E. (1986) "Jalones históricos en la psicología del desarrollo moral" *Revista de Historia de la Psicología*, 7, 67-50.

PETERS, R.S. (1984) *Desarrollo moral y educación moral*. FCE: México.

ROBBACK, A.A. (1927) *Psicología del carácter*. Jorro: Madrid.

**Tabla 1: DISTRIBUCION DE LAS CITAS RECIBIDAS POR LOS AUTORES, SEGUN ORDEN DE FRECUENCIA, EN 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA (1935-1988)**

<u>FRECUENCIA</u>	<u>Nº autores</u>	<u>Total Citas</u>
124	1	124
120	1	120
77	1	77
55	1	55
53	1	53
50	1	50
32	1	32
31	1	31
29	1	29
27	1	27
26	2	52
24	1	24
23	1	23
22	2	44
21	2	42
20	4	80
19	2	38
17	1	17
16	2	32
15	3	45
14	1	14
13	3	39
12	5	60
11	7	87
10	11	110
9	8	72
8	6	48
7	8	49
6	16	96
5	23	115
4	42	168
3	87	261
2	207	414
1	761	761
NC	16	16

**Tabla 2: DISTRIBUCION SEGUN LAS AREAS DE BRADFORD DE LAS CITAS A LOS AUTORES EN 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA (1935-1988) NUCLEO**

Nº Autores	%	autores	Frec	% de las citas	Rango de citas
1 Núcleo	22	1,81	863	26,71	124/20
2 Núcleo	97	7,98	822	24,26	19/5
3 Núcleo	336	27,63	843	25,51	4/2
4 núcleo	761	63,9	777	23,51	1
NC					16

Media citas/autor	2.72
Total citas	3305
Total autores	1216

**TABLA 3: AUTORES MAS CITADOS (1º NUCLEO DE LAS AREAS DE BRADFORD) EN 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA (1935-1988)**

Autores	Nº manuales	Citas 1ª firma	Nº citas total firmas	Año inicial de citas	Año final de citas
Hoffman M. L	19	124	129 (57)	1968	1988
Kohlberg L	20	120	151	1968	1986
Hartshorne/May	17	77	77	1935	1986
Piaget J	23	55	55	1935	1988
Bandura A	10	53	53	1970	1988
Rest JR	12	50	51 (25)	1970	1986
Aronfreed J	14	32	33	1968	1986
Gilligan C	11	31	31	1970	1986
Jones V	5	29	29 (21)	1935	1954
Turiel E	11	27	36	1970	1986
Eisenberg N	8	26	26 (14)	1979	1988
Mischel W	7	26	29	1970	1986
Radke/Yarrow M	5	24	33	1950	1983
Flavell J H	10	23	24	1975	1986
Freud S	10	22	22	1935	1986
Healy W	5	22	22	1935	1956
Damon W	8	21	22	1979	1986
Selman R	9	21	21	1975	1986
Burton R.V	12	20	20	1968	1986
Colby A	8	20	20	1982	1986
Parke RD	9	20	30	1968	1988
Staub E	9	20	21	1971	1988

**Tabla 4: LAS 5 OBRAS MAS CITADAS EN LOS 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA (1935-1988)**

AUTORES	CITAS	AÑO	TITULO
Hartshorne, H & May, MA	71	1928-30	Studies in the nature of character.
Piaget, J	39	1932	The moral judgment of the Child.
Kohlberg, L	29	1969	Stage and sequence: The cognitive developmental approach to moralization.
Gilligan, C	21	1982	In a different voice.
Hoffman, ML	20	1970	Moral development.

**TABLA 5: DISTRIBUCION DE LA CITAS AL THE STUDIES IN THE NATURE OF THE CHARACTER SEGUN LA CRONOLOGIA DE LOS MANUALES CITADORES**

	1930	1940	1950	1968	1970	1980
Total de manuales	2	0	5	1	8	12
Manuales con citas	2	0	4	1	5	5
Número de Citas	17	0	28	3	17	7
Media citas/manual	8.5	0	7	3	3.5	1.16

**CUADRO 2: 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA QUE TRATAN LA PSICOLOGIA MORAL, POR ORDEN CRONOLOGICO**

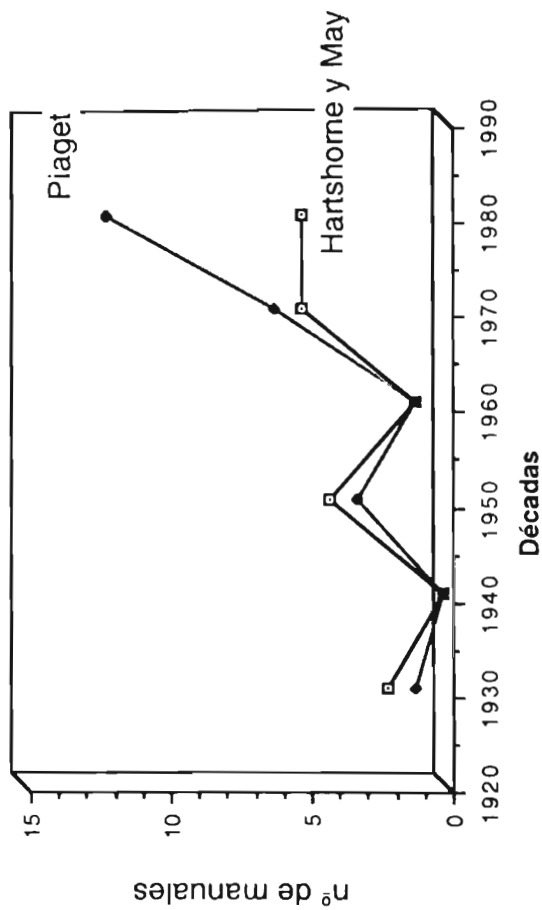
Jones V	1933	Manual de Psicología del niño (C. Murchison): 1ª 1931
Brooks FD	1937	Child Psychology
Hurlock EB	1950	Child Development (2ª ed) 1942: 1ª
Thompson GG	1952	Child Psychology
Jersild AT	1954	Child psychology (4ª ed.) (1ª 1933; 2ª 1949; 3ª 1947)
Jones V	1954	Manual of Child psychology (L Carmichael 2ª) 1946: 1ª
Thorpe LP	1956	Developmental Psychology
Longstreth L.E.	1968	Psychological Development of the Child
Hoffman M	1970	Handbook of Child Psychology (L Carmichael 3ª)
Cohen S	1971	Child Development
Hethrington EM	1975	Child Psychology 1ª ed
Strommen EA et al.	1977	Developmental Psychology
Liebert RM	1977	Developmental Psychology (2ª ed) 1974: 1ª
Dill JR	1978	Child Psychology in Contemporary Society
Hethrington EM	1979	Child Psychology 2ª ed
Hoffman M.L	1979	Handbook of Adolescent Psychology (J. Adelson ed.)
LaBarba RC	1981	Developmental Psychology
Carroll J.L, Rest J	1982	Handbook of Developmental Psychology (Wolman BB (ed.)
Rest JR	1983	Handbook of Child Psychology (L Carmichael 4ª)
Masters JC (ed.)	1984	Developmental Psychology
Hoffman ML	1984	Developmental Psychology (Borstein MH ed): 1ª ed
Fishbein HD	1984	The Psychology of Infancy and Childhood
Clarke-Stewart A	1985	Child Development
Hall E et	1986	Child Psychology Today (1ª ed: 1982)
Santrock JW et al.	1986	Developmental Psychology.
Skolnick AS	1986	The Psychology of Development
Scarr S et al.	1986	Understanding Development
Eisenberg N	1988	Developmental Psychology (Borstein MH ed): 2ª ed

**CUADRO 3: LISTADO DE LOS 28 MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA CON LOS CAPITULOS SOBRE LO MORAL**

Longstreth LE	1968	Psychological Development of the Child *Morality and Parental responsibility*
Hoffman M	1970	Handbook of Child Psychology (Carmichael L): 3ª ed *Moral development*
Strommen EA et al.	1977	Developmental Psychology *Moral development*
Thorpe LP	1956	Developmental Psychology *Moral development and Juvenile Delinquency*
Skolnick AS	1986	The Psychology of Development *Moral development*
Scarr S et al.	1986	Understanding Development *Becoming a Person*
Hoffman ML	1984	Developmental Psychology (Borstein MH ed) *Moral Development*
Dill JR	1978	Child Psychology in Contemporary Society *Development of Moral Behavior and Thought*
LaBarba RC	1981	Developmental Psychology *Later Socialization and Personality Development: Moral development*
Carroll, JL, Rest, JR	1982	Handbook of Developmental Psychology *Moral Development* (Wolman BB ed.)
Masters JC (ed.)	1984	Developmental Psychology *Children's Moral Decisions*
Jersild AT	1954	Child psychology (4ª ed.) (1ª1933; 2ª1939; 3ª1947) *Children's Ideals, Morals, and Religion*
Thompson GG	1952	Child Psychology *Development of Personal and Social Values*
Eisenberg N	1988	Developmental Psychology (Borstein MH ed): 2ª ed *The Development of Prosocial and Aggressive Behavior*
Fishbein HD	1984	The Psychology of Infancy and Childhood *Cognitive Development and Social Cognition*
Liebert RM	1977	Developmental Psychology (2ª ed) 1974: 1ª *Self-Control, Achievement, and Moral Values*
Santröck JW et al.	1986	Developmental Psychology. *Moral Development*
Hall E et al.	1986	Child Psychology Today (2ª ed) 1982: 1ª *Self-Control and Morality*
Hurlock EB	1950	Child Development (2ª ed) 1942: 2ª *Moral Development*
Jones V	1954	Manual of Child psychology (Carmichael L) 1946: 1ª *Character Development in Children*
Brooks FD	1937	Child Psychology *Children's Character and Children's Religion*
Hetherington EM	1975	Child Psychology. 1ª ed *Socialization and Moral Development*
Hetherington EM	1979	Child Psychology 2ª ed *The Development of Morality and Self-Control*
Cohen S	1971	Child Development *Moral Development*
Jones V	1933	Manual de Psicología del niño (C. Murchison) *La moralidad de los niños*
Hoffman M.L.	1979	Handbook of Adolescent Psychology (J. Adelson) *Moral Development in Adolescence*
Rest JR	1983	Handbook of Child Psychology (ed. Mussen): 4ª ed *Morality*
Clarke-Stewart A	1985	Child Development *Moral Development*



GRAFICO 1: DISTRIBUCION CRONOLOGICA, POR DÉCADAS, DE LOS MANUALES DE PSICOLOGIA EVOLUTIVA CON CITAS A LOS STUDIES IN THE NATURE OF THE CHARACTER OF HARTSHORNE Y MAY Y AL JUICIO MORAL DEL NIÑO DE PIAGET



---

1 La investigación apareció publicada en 3 volúmenes. El primer volumen lleva como título *Studies in Deceit* (1928) a nombre de Hugh Hartshome and Mark A. May. El segundo volumen apareció en 1929 bajo el título *Studies in Service and Self-Control* y firmado por Hugh Hartshome and Mark A. May y Julius B. Maller. En 1930 se publica el tercer y último volumen de los resultados de la C.E.I con el título *Studies in the Organization of Character* y firmado por Hugh Hartshome and Mark A. May y F.K. Shuttleworth.

2 Datos biográficos de Hugh Hartshome. Nació en Lawrence, Massachussets, en 1885, y se graduó en el Amherst en 1907. En 1911 estudió en Yale Divinity School y en 1911-1913 en el Union Theological Seminary y en la Universidad de Columbia, recibiendo el grado de doctor en Educación en esta Universidad en 1914. Fue instructor de educación religiosa en la Union Theological Seminary en 1913-1915, profesor asistente en 1915-1922, y profesor principal en la Union School of Religion, 1912-1922. También fue profesor de educación religiosa en la University of Southern California en 1922-1924 (Wiggam, 1928,362).

3 Datos biográficos de Mark A. May. Nació en Jonesboro, Tennessee, en 1891, y se graduó en Maryville College en 1911. Estudió posteriormente en la universidad de Chicago y recibió su doctorado en la Universidad de Columbia en 1917. Durante 1917 y 1918 fue un examinador psicológico en el Ejército de los EE.UU y fue uno de los contribuyentes a la famosa Memoria XV, que contenía las estadísticas de los tests mentales del ejército. De 1919 a 1924, el doctor May fue profesor de psicología en Universidad de Siracusa, y desde 1927 se comprometió con el profesor Hartshome en *Character Education Inquiry*. En 1927 fue llamado a la Universidad de Yale como profesor de psicología educativa.