

**LA PSICOLOGIA MORAL DE KOHLBERG
AL COMINEZO DE LA DECADA DE LOS '90:
¿UN MODELO PARADIGMATICO O UN SISTEMA
EN DESAPARICION?**

ESTEBAN PÉREZ-DELGADO
VICENTA MESTRE ESCRIVÁ
ENCARNA FUENTES PALANCA
PAULA SAMPER GARCÍA
Universidad de Valencia

RESUMEN

Se presenta aquí una revisión del estado actual de la psicología moral a principios de la década de los noventa. Lawrence Kohlberg, protagonista de la psicología del desarrollo moral durante décadas, muere en 1987. Desde diferentes esferas de las ciencias sociales se cuestiona el valor de las hipótesis de Kohlberg para resolver la problemática actual (Bebeau, Rest, Narvaez, 1995). Con esta revisión se pretende evaluar la actualidad y el sentido de la teoría del desarrollo moral de Kohlberg. Se presenta un análisis de la visibilidad de su obra en la última década.

ABSTRACT

It is presented here a review of the current state of the moral psychology Lawrence Kohlberg, protagonist of the psychology of the moral development during decades, dies in 1987. From different fields of the social sciences is questioned the value of the hypothesis of Kohlberg to solve the current problems in the applied psychology (Bebeau, Rest, Narvaez, 1995). With this review is intended to evaluate the impact and sense of the theory of the moral development of Kohlberg. It is presented an analysis of the visibility of his work.

1. INTRODUCCIÓN

La figura de Kohlberg en el ámbito de la psicología moral, a pesar de ser cuestionada en distintos aspectos de su teoría y metodología, ha sido sin embargo en décadas anteriores el autor emblemático de este campo de la psicología. No

obstante y coincidiendo con el décimo aniversario de su muerte hay autores que plantean la necesidad de sustituir lo que podríamos llamar el modelo kohlbergiano por otro u otros más acordes con la situación actual. En esta corriente educativa se presenta la educación del carácter como alternativa a la educación moral dependiente de la psicología del desarrollo moral (Gordillo, 1996; Uhl, 1997; López, 1994; Llatas, 1997).

Aquí responderemos a esa problemática en dos momentos: primero, presentando algunos datos bibliométricos sobre su impacto en la última década y, segundo, señalando el interés teórico de la postura de Kohlberg.

2. IMPACTO DE SU OBRA EN LA PSICOLOGÍA ACTUAL

La puesta a punto de la situación de la psicología moral a principios de nuestra década la tenemos en el *Handbook of moral behavior and development* (1991), publicación impulsada por una Dirección de Editorial en la que están representados estos países: Canadá, Alemania, Israel, Japón, Latinoamérica, Holanda, España, Suiza, Inglaterra y Estados Unidos. Los autores que colaboran en la publicación se corresponden casi en su totalidad con el grupo editorial mencionado. Se trataría, pues, de una publicación representativa de la situación de esta área de la psicología a comienzos de la década de los '90.

2.1. La situación según el *Handbook of moral behavior and development* (1991)

Descripción de la fuente: Handbook of moral behavior and development (1991)

Se trata de una obra representativa de la psicología moral en la década de los 90, que abarca los tres campos en los que se ha desarrollado esta disciplina:

- Modelos teóricos que abordan el desarrollo y la conducta moral desde los procesos cognitivos y afectivos.
- Áreas de investigación sobre el desarrollo moral.
- Áreas de aplicación de los modelos cognitivos y afectivos que explican la conducta y el desarrollo moral.

El primer volumen incluye los planteamientos teóricos que se han ido desarrollando desde la obra de Kohlberg. Se pone de manifiesto el interés por recoger los modelos teóricos que analizan los procesos cognitivos y los procesos afectivos implicados en el desarrollo moral de la persona y en su conducta moral (Bandura, 1992).

Se ponen de relieve las dos teorías dominantes en las últimas décadas sobre el desarrollo moral y la conducta: la teoría cognitiva de Kohlberg y la teoría sociomoral de Hoffman, así como un intento por integrar ambas aportaciones, en lugar de plantearlas como modelos contrapuestos (Gibbs, 1991).

La obra indica por una parte, la atención que en la psicología actual merece la aportación de Kohlberg y el interés de diferentes autores por explicar desde

los procesos psicológicos cognitivos (pensamiento, razonamiento) la acción moral (Bandura, 1992).

Por otra parte, se incluyen los planteamientos teóricos que abordan la psicología moral desde los procesos afectivos relacionados con la empatía. Es precisamente desde esta perspectiva donde se busca una integración entre la respuesta empática y la activación de los principios morales para explicar la acción moral (Hoffman, 1990; 1992).

Este primer volumen pone de relieve la presencia en la psicología moral actual de las dos teorías que hicieron su aparición en la década de los 60, que han mantenido sus directrices propias, pero con un intento de integrar los procesos cognitivos y emocionales que determinan las decisiones y las conductas morales.

El segundo volumen incluye las líneas de investigación que se han derivado de los modelos teóricos explicativos de la conducta moral. Los procesos sociocognitivos y los procesos afectivos implicados en la toma de decisiones ante un dilema moral, en la conducta de ayuda y en el desarrollo moral en las diferentes etapas evolutivas constituyen los puntos de atención más importantes en las investigaciones publicadas en esta recopilación de trabajos. Estos datos ponen de relieve uno de los puntos centrales de la investigación en psicología moral: la relación entre los procesos cognitivos y emocionales con la conducta moral de la persona.

El tercer volumen incluye aportaciones sobre los campos de aplicación de la psicología moral. En términos generales, las teorías han dado lugar a programas de educación moral que contribuyan al desarrollo moral de los sujetos. Estos programas se centran en el desarrollo de la conducta prosocial especialmente en la infancia, en el desarrollo sociomoral de sujetos desadaptados (conducta antisocial, drogas) y la educación en valores. Dichos programas, según el modelo que toman como punto de referencia inciden más o menos en los procesos cognitivos y/o afectivos implicados en el desarrollo moral.

Tal como puede observarse en la tabla 1, en el *Handbook* participan un total de 78 autores, distribuidos casi por igual en los tres volúmenes: teoría, investigación y aplicaciones.

Tabla 1.- Autores que publican en el Handbook of Moral Behavior and Development (1991)

Total autores	78
Volumen Teoría	22
Volumen Investigación	28
Volumen Aplicaciones	28

El área de conocimiento en la que se han especializado los autores indica los campos más relacionados con la psicología moral en la última década. En la tabla 2 se advierte que son el área de "psicología evolutiva" y la de "psicología" donde están adscritos la mayoría de autores.

Tabla 2.- Areas de Conocimiento de los autores

Área de Conocimiento	Nº autores
Antropología	2
Ciencia Social	3
Counseling Ps.	1
Educación	6
Educación Moral	1
Ética	2
Filosofía	1
Psicología Clínica	1
Psicología Educativa	12
Psicología Evolutiva	22
Psicología Social	3
Psicología	20
Teología y Personalidad	1
No consta	3
Total	78

Los autores más citados en *Handbook of Moral Behavior and Development*

Se ha hecho una revisión de los autores más tenidos en cuenta en esta obra de puesta a punto de la situación de la psicología moral en la última década. La tabla 3 muestra los 25 autores más citados en esta obra. Aparece como figura estelar, muy por encima del resto de autores, Lawrence Kohlberg con 219 citas. Prácticamente en todas las colaboraciones aparecen citadas sus obras.

Tabla 3.- Los 25 autores más citados en el *Handbook of Moral Behavior and Development*

Autores	Frec. citas
Kohlberg, L.	219
Piaget, J.	64
Colby, A.	59
Gilligan, C.	55

Autores	Frec. citas
Rest, J. R.	52
Turiel, E.	50
Hoffman, M. L.	49
Damon, W.	48
Power, C.	38
Candee, D.	35
Gibbs, J. C.	34
Higgins, A.	28
Flavell, J. H.	26
Haan, N.	26
Piliavin, L. M.	24
Hare, R. M.	23
Radke-Yarrow, M.	23
Staub, E.	23
Kagan, J.	20
Maccoby, E. E.	20
Nucci, L.	20
Shweder, R. A.	20
Dewey, J.	18
Eisenberg, N.	18
Smetana, J.	18

Entre los clásicos de interés para la psicología destacan Jean Piaget (64 citas) y J. Dewey con 18 citas.

Se advierte, además, la presencia destacada de los discípulos de Kohlberg y seguidores de la línea sociocognitiva del desarrollo moral: Colby (59), Gilligan (55), Rest (52) y Turiel (50).

Aparecen, a su vez, representantes de la teoría alternativa en la explicación del desarrollo moral desde los procesos afectivos, como es el caso de M. Hoffman (49 citas), E. Staub (23), E. Maccoby (20) y N. Eisenberg (18 citas).

Señalamos también la presencia de dos filósofos, Hare y Dewey, entre los más citados por esta población de psicólogos.

Cabe concluir, pues, que la figura de Kohlberg sigue siendo un referente obligado en la psicología moral incluso en sus diferentes tendencias y enfoques.

2.2. Visibilidad de Kohlberg a través del SSCI (1966-1996)

Se ha hecho una revisión de las citas recibidas por Kohlberg en el ámbito de las ciencias sociales durante las últimas tres décadas. Anteriormente se había estudiado su impacto hasta 1986 (Pérez-Delgado, Frias y Pons, 1988), pudiendo comprobar que en torno a los años ochenta se acumulan las frecuencias más altas de citas recibidas por Kohlberg.

Contrastando esos resultados con los que aparecen en el gráfico 1, se comprueba que el gran salto de la visibilidad de Kohlberg se produce en la década de los ochenta; después de este crecimiento se observa un ligero descenso en la década siguiente, aunque se mantiene una frecuencia de citas promedio muy por encima de los primeros años. A su vez, la visibilidad de Kohlberg 1996 indica que su presencia en las ciencias sociales se mantiene a un nivel alto, por encima incluso de otros autores afines por la temática de la que se ocupan, y cuyo número de citas en el SSCI (1996) es el siguiente: Milton Rokeach con 200 citas, Nancy Eisenberg con 264 y Martin L. Hoffman con 110 citas.

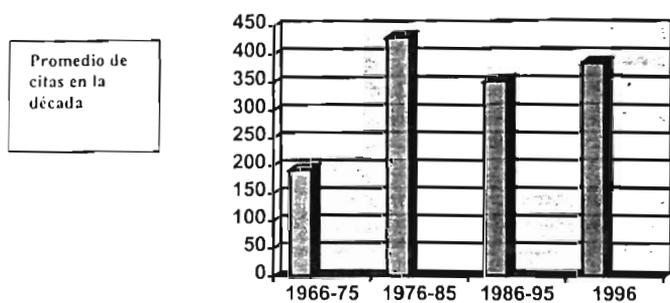


Gráfico 1.- Citas a Kohlberg en las tres últimas décadas (SSCI)

La distribución de citas por año corrobora que es precisamente en los años 1979-1982 cuando Kohlberg tiene visibilidad mayor en ciencias sociales. A partir de estas fechas se mantiene su presencia, a lo largo de los años, con pequeñas fluctuaciones.

Tabla 3.- Citas recibidas por L. Kohlberg (SSCI 1966-1996)

AÑOS	CITAS	AÑOS	CITAS
1966-75	1924	1986	400
1976	355	1987	349
1977	368	1988	394
1978	428	1989	386
1979	448	1990	371

AÑOS	CITAS	AÑOS	CITAS
1980	526	1991	404
1981	545	1992	317
1982	502	1993	270
1983	367	1994	307
1984	374	1995	305
1985	379	1996	382

La frecuencia de citas que aparecen en los últimos años, y en particular en 1996, reafirma la presencia sostenida de la importancia de L. Kohlberg durante tres décadas.

3. ¿POR QUÉ DEFENDER A KOHLBERG HOY?

Es muy posible que el mayor mérito de Kohlberg haya sido haber delineado la psicología moral como ámbito específico dentro de la ciencia psicológica, con sus hipótesis, un vocabulario específico, instrumentos, centros especializados, revistas, frentes de investigación y una abundante bibliografía especializada que mantiene al día lo que se está produciendo en el área (Pérez-Delgado y Mestre, 1995).

Y aquí viene la pregunta: a pesar de todo ello ¿debe defenderse a Kohlberg todavía hoy? Se lo preguntaba ya Beltrán Llera en el Symposium Internacional "Desarrollo humano y Educación" (1991), respondiendo a la crítica más directa y severa que se ha hecho a Kohlberg en el contexto español —aunque por autores norteamericanos—. Sobra decir que han abundado siempre las críticas al modelo. Filósofos, psicólogos, antropólogos, sociólogos, pedagogos, han vertido reparos múltiples desde los respectivos puntos de vista. Pero en este caso son teóricos de la educación quienes expresan su gran disgusto ante la teoría de la educación moral de Kohlberg con una contundencia para nosotros inédita. Disgusto y desasosiego que llega al límite de hacerles suponer que la gran repercusión del modelo kohlbergiano en las ciencias sociales se debió fundamentalmente más a efectos de moda que al valor del propio sistema. Solamente suponiendo también —como hacen Ryan y Vitz— que kohlberg ha sido el origen y causante de los males morales de nuestros días se puede comprender que su alternativa sea volver, en educación moral, a la simplicidad del buen ejemplo, sin más complicaciones.

Pero hay que recordar que las críticas, de suyo, no descalifican una teoría, un modelo de educación moral. Hay que llegar a demostrar que el modelo resulta inservible. Además, en este caso, la mayor parte de las críticas son parciales, consecuencia de posiciones de escuela, críticas de insuficiencias metodológicas o de contenidos y, también, resultado de posiciones ideológicas absolutamente distanciadas de lo que se puede decir desde las ciencias sociales. En todo caso

no son críticas que utilicen el mismo tipo de pruebas que las que utiliza el propio Kohlberg. Por ejemplo, una crítica que pida más de lo que el autor pretende es desmesurada. Ni se puede concluir de la limitación de una propuesta que hay que abandonarla sin tener recambio mejor. La validez de la hipótesis de Kohlberg no sólo hay que juzgarla por las insuficiencias de que adolece sino también por la cantidad de investigación teórica y aplicada que es capaz de estimular.

Kohlberg tiene también el gran mérito de haber convertido la psicología del desarrollo moral en un forum de debate interdisciplinar que interesa a psicólogos, a filósofos, a pedagogos, a antropólogos, a sociólogos, médicos, bioéticos, etc. Todas las ciencias sociales se han interesado por sus planteamientos, pues Kohlberg ha mantenido una posición abierta, que interpela y ofrece soluciones de interés para todos los que se ocupan del hecho moral en sus diferentes vertientes. Y en esto creemos que ha jugado un gran papel: el concepto de moral con el que ha trabajado Kohlberg. No podría decirse lo mismo de otras corrientes psicológicas como el psicoanálisis o el neoconductismo, etc.

La psicología de Kohlberg ha recuperado, además, la confianza en la posibilidad de estudiar empíricamente lo moral sin desnaturalizarlo. Lo moral no es mero fruto del sentimiento ni de la situación y ni siquiera del influjo de elementos externos al sujeto humano. Lo moral es inherente a la condición de persona y puede investigarse de la misma manera que otras dimensiones de la persona. Kohlberg mantiene, con razón, la especificidad del fenómeno moral, pero al mismo tiempo la convicción y el empeño de que cabe decir sobre él algo correcto y contrastable objetivamente.

Los que se fijan en las insuficiencias de las pruebas empíricas que apoyan las hipótesis de Kohlberg harían bien en explicitar cuáles son las suyas propias para que se puedan contrastar. Pero en todo caso está claro que el *experimentum crucis* en psicología moral es aquel que sin desfigurar lo moral es capaz de verificar empíricamente, por ejemplo, ciertas pautas normadas del desarrollo moral de la persona. Y es por otro lado evidente que, con todas las limitaciones que se quiera, lo moral presenta por su propia naturaleza ciertas exigencias de universalidad. Si lo moral no se entiende como algo que afecta al sujeto humano en cuanto tal, desaparecerían en buena medida muchos de los problemas de la psicología moral. Pero eso es ya una confusión de partida. En buena medida la originalidad y la dificultad del modelo de Kohlberg está en pretender apoyar empíricamente esas pretensiones de universalidad del devenir un ser moral. Esa ha sido la dificultad -para los exigentes en las pruebas empíricas- y lo que ha escandalizado -para los que tienen otro concepto de lo moral- en la teoría psicológica de Kohlberg.

Sin jura de fidelidad alguna ni dar nada por terminado e indiscutible, nosotros asumimos, sin embargo, las grandes hipótesis del modelo kohlbergiano como plausibles, a la búsqueda -como objetivo final- de nuevos recursos educativos en el ámbito moral. En cualquier caso todo es condicional a los resultados que se vayan obteniendo. Porque también apreciamos de esta forma el hacer el que se pueda comprobar si una hipótesis precisa queda apuntalada o no.

4. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Lo que se deriva del estudio realizado es que no se percibe visiblemente una decadencia de la figura de L. Kohlberg en el campo de la psicología moral, en ninguna de sus áreas, incluida la psicología educativa, representada aquí por J. Rest de la Universidad de Minnesota.

Por otra parte hay un diálogo importante interesado por la integración de las teorías dominantes en este campo (Hoffman, Eisenberg, etc.) lo que enriquece la situación actual de la psicología moral y ayuda a resolver problemas siempre discutidos sobre la orientación kohlbergiana, respecto a la prioridad de los procesos cognitivos o afectivos en la motivación y en la conducta moral.

Hay que reconocer sin embargo un cambio en la orientación pedagógica mucho más crítica en el momento presente de la psicología del desarrollo moral en la línea de Kohlberg, sustituyéndola por la educación del carácter, pero que no tiene fundamentación empírica y además en buena parte nos hace retroceder a una época anterior.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Bandura, A. (1992). Social cognitive Theory of Moral Thought and Action. En W.M. Kurtines y J. L. Gewirtz (eds.), *Handbook of moral behavior and development*, 1-2-3. Hillsday, N.J. : Lawrence Erlbaum Ass. Publishers.
- Gibbs, J. C. (1991). Toward and Integration of Kohlberg's and Hoffman's Moral Development Theories. *Human Development*, 34, .88-104.
- Gordillo, M^a V. (1996). *Desarrollo del altruismo en la infancia y la adolescencia. Una alternativa al modelo de Kohlberg*. Madrid: M.E.C.
- Hoffman, M. L. (1990). Empathie and Justice Motivation. *Motivation and Emotion*, 14 (2), .151-172.
- Hoffman, M. L. (1992). La aportación de la empatía a la justicia y al juicio moral. En N. Eisenberg y J. Strayer (eds.), *La empatía y el desarrollo*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Kurtines, W. M. y Gewirtz, J. L. (eds.) (1991). *Handbook of moral behavior and development*, 1-2-3. Hillsday, N. J. : Lawrence Erlbaum Assoc. Publishers.
- López, F. (dir.) (1994). *La conducta altruista*. Estella: EVD.
- Llatas, S. (1997). *El resurgir de la educación del carácter: una visión actual*. Tesis doctoral. Valencia: Universidad de Valencia.
- Pérez-Delgado, E. y Mestre, V. (1995). *El crecimiento moral. Programas psicoeducativos y su eficacia en el aula*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Pérez-Delgado, E.; Frias, D. y Pons, G. (1988). La aportación de Lawrence Kohlberg (1927-1987) a las ciencias sociales. *Psicología y psicología moral en la actualidad. Revista de Historia de la Psicología*, 9, 2-3, 175-212.
- Uhl, S. (1997). *Los medios de educación moral y su eficacia*. Barcelona: Herder.